

El Salvador

Informe nacional intermediario en la implementación del Marco de Acción de Hyogo

Nombre del punto focal : Sra. Elda Vásquez de Godoy, Director

Organización : Servicio Nacional de Estudios Territoriales (SNET)

Función :

Correo electrónico : edegodoy@snet.gob.sv

Teléfono :

Fax :

Otro punto focal alternativo/ algún comentario :

Periodo del informe : 2007-2009

Fecha de la última actualización : 29 July 2008

Fecha de impresión : 05 Mar 2009

Presentación de informes de idiomas : Español

Una actualización del HFA Monitor publicado por PrevetionWeb

<http://www.preventionweb.net/english/countries/americas/slv/>

Objetivos estratégicos 1

Área 1

La integración más efectiva de las consideraciones del riesgo de desastres en las políticas, los planes y los programas del desarrollo sostenible a todo nivel, con especial énfasis en la prevención, la mitigación y la preparación ante desastres y la reducción de la vulnerabilidad.

Planteamiento del objetivo estratégico:

Integrar en las políticas, planes, programas y proyectos de desarrollo, acciones para la reducción de riesgos a desastres, con especial énfasis en la prevención, mitigación y preparación ante desastres y reducción de la vulnerabilidad.

Área 2

La creación y el fortalecimiento de instituciones, mecanismos y capacidades a todo nivel, en particular en el ámbito comunitario, que puedan contribuir de manera sistemática a aumentar la resiliencia ante las amenazas.

Planteamiento del objetivo estratégico:

Crear y fortalecer mecanismos y capacidades institucionales nacionales, departamentales y municipales; con énfasis en el ámbito comunitario así como los instrumentos que contribuyan a incrementar la resiliencia ante las amenazas.

Área 3

En la fase de reconstrucción de las comunidades damnificadas, la incorporación sistemática de los criterios de la reducción del riesgo en el diseño y en la ejecución de los programas de preparación para situaciones de emergencia, de respuesta y de recuperación.

Planteamiento del objetivo estratégico:

Incorporar de forma sistemática los criterios de la reducción de riesgo, tanto en el diseño como en la ejecución de programas de preparación para situaciones de emergencia, de respuesta y recuperación

Prioridad de acción 1

Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local con una sólida base institucional de aplicación

Indicador básico 1

Existen políticas y marcos nacionales, institucionales y jurídicos para la reducción del riesgo de desastres, con responsabilidades y capacidades descentralizadas a todo nivel

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Ausencia de una política nacional de RRD. Hay políticas sectoriales (seguridad alimentaria, sequía, ordenamiento territorial, medio ambiente, etc), que abordan el tema pero no están articuladas y no son

ampliamente difundidas.
Hay muchos esfuerzos no articulados.
Hay marco jurídico (ley de protección civil).
Hay marco institucional que no está consolidado.

Contexto y Limitaciones:

Es necesario elaborar un Plan Nacional de Desarrollo de largo plazo donde la RRD sea una dimensión explícita, del cual se derive las políticas, planes, programas y proyectos.

Elaborar, aprobar y difundir la Política Nacional de RRD

Promover e implementar la RRD en todos los proyectos

Concientizar y reconocer la importancia o prioridad que debe tener la RRD.

Documentos de referencia:

http://www.preventionweb.net/files/2258_LEYPROTECCIONCIVILDptoCapacitacin.pdf [PDF 251.44 KB]

http://www.preventionweb.net/files/2258_ReglamentoLeydeProteccionCivil.pdf [PDF 958.78 KB]

Indicador básico 2

Hay recursos dedicados y adecuados para ejecutar acciones para la reducción del riesgo de desastres en todos los niveles administrativos

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Existen recursos, pero no son exclusivos y los existentes no siempre tienen el enfoque de RRD. Los recursos no son adecuados ni suficientes ya que se requiere más investigación, tecnología, estudios, obras de mitigación, etc.

Hay un fondo exclusivo de acuerdo a la Ley de protección civil, pero no es adecuado y está orientado para la atención de emergencias y no para la prevención.

Contexto y Limitaciones:

Priorizar la importancia de disponer de recursos económicos para la prevención y RRD en la inversión pública nacional y cooperación internacional.

Elaborar una política de cooperación internacional que incluya este tema como prioridad, para que haya coordinación, evitando la dispersión y mejor uso de los recursos.

Indicador básico 3

Se vela por la participación comunitaria y la descentralización a través de la delegación de autoridad y de recursos en el ámbito local

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

La participación comunitaria no es a nivel nacional sino iniciativa dispersas.

A nivel local las experiencias y acciones se han realizado por necesidades y urgencia propias de las comunidades y no por una iniciativa a nivel nacional

A nivel municipal se ha avanzado en la delegación de responsabilidades pero no de los recursos

necesarios o suficientes.

Hay comisiones municipales para la prevención (planes de OT, ordenanzas) y atención de emergencias (Ley de protección civil) con la limitante que se encuentran en su mayor parte en proceso de formación y con recursos limitados.

Si existe un marco legal pero es muy frágil y no facilita la participación comunitaria y descentralización.

Contexto y Limitaciones:

Que la modernización del estado haga énfasis en mecanismos de participación ciudadana y descentralización para la gestión de riesgos.

Necesidad que haya una descentralización que asigne responsabilidades, así como los recursos económicos.

Continuar con la elaboración de los planes de ODT a nivel regional y promover la implementación de dichos planes

Indicador básico 4

Está en funcionamiento una plataforma nacional multisectorial para la reducción del riesgo de desastres

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

Ya se tiene una organización en red, la cual esta en proceso de consolidación.

Hacen falta planes de trabajo, recursos económicos y consolidar un funcionamiento pleno.

Existe una plataforma nacional, en la cual se ha identificado acciones, compromisos y ya se han obtenido logros.

Contexto y Limitaciones:

Promover y consolidar el funcionamiento pleno de la plataforma nacional multisectorial.

Es necesario elaborar los planes estratégicos y operativos del sistema a los diferentes niveles.

Prioridad de acción 2

Identificar, evaluar y seguir de cerca el riesgo de desastres y potenciar la alerta temprana

Indicador básico 1

Las evaluaciones de los riesgos nacionales y locales, basadas en datos sobre las amenazas y las vulnerabilidades, están disponibles e incluyen valoraciones del riesgo para cada sector clave

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

En El Salvador, se ha trabajado muy poco el tema de estudios de riesgo (amenaza y vulnerabilidad).

Con mayor frecuencia encontramos estudios de amenaza, careciendo del componente de vulnerabilidad; sin embargo, estos estudios se realizan cuando los eventos ya han impactado en zonas específicas y dejan a flote la fragilidad del territorio. Es importante resaltar que estos buenos esfuerzos carecen de una política que estandarice metodologías y sistematice los mismos; más bien lo que existe son esfuerzos buenos pero dispersos.

La difusión de los estudios existentes aún es pobre, sobre todo en el nivel local.

Contexto y Limitaciones:

Coordinar esfuerzos encaminados a la estandarización de metodologías de valoración de riesgo y difusión de los mismos.

Realizar estudios de riesgo en los diferentes sectores.

Fortalecer las capacidades a todo nivel para valorar el riesgo y no confundir términos tan básicos e importantes.

Indicador básico 2

Los sistemas están habilitados para seguir de cerca, archivar y diseminar datos sobre las principales amenazas y vulnerabilidades

Nivel del progreso alcanzado:

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas en aspectos de importancia, tales como los recursos financieros y/o las capacidades operativas

Descripción:

Los medios de comunicación han sido un soporte a este nivel de difusión.

Se cuenta a través del SNET con un monitoreo permanente de los 5 principales ríos del país y de los volcanes activos de El Salvador, así como de la actividad sísmica del mismo.

Adicionalmente, contamos con un sistema de protección civil que se activa, opera y difunde información a la población sobre las principales amenazas y vulnerabilidades, el cual ha venido mejorando significativamente durante los últimos años. Se difunde una advertencia general a las poblaciones más vulnerables. Hay que mencionar que aunque hay logros significativos en cuanto a la difusión del riesgo, no se conoce, el nivel de comprensión del público en cuanto a la misma.

Contexto y Limitaciones:

Es necesario focalizar amenazas y difusión de estudios los cuales deben estar enlazados con el elemento educativo.

Retroalimentar al sistema desde el nivel local, para mejorar el nivel de información. (Hay algunos esfuerzos en este sentido que se hace necesario ampliar)

Es necesario mejorar la información de vulnerabilidad y bajarla nivel local.

Related links:

Servicio Nacional de Estudios Terriotriales <http://www.snet.gob.sv>

Indicador básico 3

Los sistemas de alerta temprana están habilitados y disponibles para todas las amenazas principales, con un elemento de alcance comunitario

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

Se ha trabajado más en SAT para inundaciones, volcanes y sequías; SAT para Se ha trabajado más en SAT para inundaciones, volcanes y sequías; SAT para deslizamientos existen esfuerzos muy localizados a nivel municipal.

La mayoría de SAT tienen un alcance nacional, con un aviso general (departamental y municipal). Es necesario trabajar más en llevarlos o conectarlos al nivel comunitario.

Muchos esfuerzos en el país, dicen llamarse SAT pero solo consisten de una red de radios

comunitarios.

Falta trabajar en la sistematización y seguimiento para los SAT.

Contexto y Limitaciones:

Es necesario estandarizar el concepto de SAT, con sus cuatro componentes.

Promover una estrategia para institucionalizar la aplicabilidad de los SAT.

Fortalecer capacidades locales que ayude la organización de las personas para el conocimiento, transmisión de información, así como para tomar medidas en caso de evento extremo, que resguarde sus bienes y vidas.

Indicador básico 4

Las evaluaciones de los riesgos nacionales y locales toman en cuenta los riesgos regionales y transfronterizos, con una perspectiva de cooperación regional para la reducción del riesgo

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

Ejemplos: Proyecto RECLAIMN, Intercambios de información Sísmica, Intercambio de información Volcánica, Foros climáticos regionales, (TODOS ESTOS SON ESFUERZOS INSTITUCIONALES), Proyecto en el golfo de Fonseca para trabajar Tsunamis (PTWC, BGR).

Existe un marco regional soportado por CEPREDENAC.

A nivel de Universidades también hay esfuerzos transfronterizos: SUCA. Esfuerzo inter-universitario: USAC, UNAN y UES.

Proyecto TRIFINIO marca un hito, en el sentido que es un esfuerzo que viene desde la presidencia hasta el nivel local.

Todos los ejemplos antes mencionados, hacen evaluaciones de amenaza. Nuevamente el tema de vulnerabilidad es muy poco estudiado por lo que la ecuación del riesgo queda debilitada.

Contexto y Limitaciones:

Todos los esfuerzos internacionales deberían elevarse a un nivel político, que garantice el seguimiento y la sostenibilidad de estos proyectos.

Todos los compromisos regionales sean difundidos a las diferentes instancias y se garantice su sostenibilidad.

Es importante incorporar el componente de la vulnerabilidad en la mayoría de estos esfuerzos.

Complementar esfuerzos y recursos (humanos y técnicos) entre organismos internacionales.

Prioridad de acción 3

Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel

Indicador básico 1

Hay disponible información relevante sobre los desastres y la misma es accesible a todo nivel y para todos los grupos involucrados (a través de redes, el desarrollo de sistemas para compartir información, etc.

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

Existe información disponible con acceso por vía electrónica: sitios web así como difundida a través de los diversos medios de comunicación: radio, periódicos, televisión, folletería, revistas, posters, Ferias, entre otros, generada por entes gubernamentales, municipales, ONG, medios de comunicación. Además de la producción de materiales informativos y educativos difundidos en el ámbito local, departamental y nacional. Los materiales de educación formal tienen incorporada la temática de reducción del riesgo con una cobertura nacional.

Contexto y Limitaciones:

Existen ciertas limitantes de acceso a la información en el ámbito nacional y local. Deben de fortalecerse las capacidades instaladas en el ámbito local en cuanto a los sistemas de información. La información técnica científica, en algunos casos, es afectada por las percepciones políticas partidarias. La falta de recursos limita, en muchos casos, el acceso a la información. Identificar una instancia que coordine la recopilación, calidad y difusión de información sobre Gestión para la reducción del Riesgo y atención de desastre. Es importante la validación de los materiales informativos y educativos que permita trasladar una visión lo más cercana a la realidad. En cuanto a los procesos educativos formales, es necesario verificar la calidad de la información que se le brinda a los educandos y la capacidad institucional para darle continuidad al traslado de información.

Related links:

Servicio Nacional de Estudios Territoriales <http://www.snet.gob.sv>

Indicador básico 2

Los planes educativos, los materiales didácticos y las capacitaciones más relevantes incluyen conceptos y prácticas sobre la reducción del riesgo de desastres y la recuperación

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

Se han realizado avances en la educación formal, como son: la elaboración del Plan Nacional 2021 ha incorporado como una línea estratégica la reducción del riesgo, actualizando para ello los Planes de Estudio Oficiales. Actualización de los planes de protección escolar como herramientas que permiten impulsar o promover una cultura de la prevención. Material bibliográfico de apoyo para docentes. Entrega técnica de materiales educativos a los asesores pedagógicos del país y su multiplicación a los directores de los centros educativos. Se han realizado avances en la educación formal, como son: la elaboración del Plan Nacional 2021 ha incorporado como una línea estratégica la reducción del riesgo, actualizando para ello los Planes de Estudio Oficiales. Actualización de los planes de protección escolar como herramientas que permiten impulsar o promover una cultura de la prevención. Material bibliográfico de apoyo para docentes. Entrega técnica de materiales educativos a los asesores pedagógicos del país y su multiplicación a los directores de los centros educativos. Paralelamente, otras instancias elaboran y desarrollan procesos de capacitación que permiten generar procesos de educación en la prevención del riesgo a desastres.

Contexto y Limitaciones:

Aún existen limitantes en ampliar la cobertura de los planes de protección escolar y la ausencia de una cultura de prevención. La ausencia de la cultura de prevención no permite una continuidad a los programas y proyectos encaminados a la reducción del riesgo. Los programas de estudios superiores deberían de contener en sus currícula la reducción del riesgo a desastre. Se deben de fortalecer los procesos de socialización de la información en diferentes ámbitos.

Indicador básico 3

Se desarrollan y fortalecen los métodos y las herramientas de investigación para las evaluaciones de amenazas múltiples y los análisis de costo-beneficio

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Se han realizado diversos esfuerzos (en instancias públicas y privadas) en los métodos e investigaciones sobre las amenazas múltiples, que implica un progreso lento con pocos indicios de incidir en planes y políticas.

Contexto y Limitaciones:

Existe la limitante en la aplicación de la legislación vigente. No hay una verdadera consideración de los resultados de estudios e investigaciones. Aún persiste una visión de corto plazo, lo cual limita los procesos de desarrollo sostenible.

Indicador básico 4

Existe una estrategia nacional de sensibilización pública para estimular una cultura de resiliencia ante los desastres, con un elemento de alcance comunitario en las zonas rurales y urbanas

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

No se cuenta con una Estrategia de Sensibilización Nacional, pero se han realizado esfuerzos por generar procesos de sensibilización que permitan iniciar el camino hacia una cultura de resiliencia ante los desastres a través de diversos programas y proyectos de sectores gubernamental y No Gubernamental. Los resultados aún son mínimos. Sin embargo, en algunos sectores donde se ha tenido mayor incidencia, la población ha comenzado a identificar sus carencias y potencialidades ante diferentes eventos naturales y antrópicos y ha actuado, en algunos casos, con autonomía.

Contexto y Limitaciones:

La elaboración y ejecución de una estrategia de sensibilización Nacional debe pasar por incorporar a la mayor cantidad de actores, lo cual permitirá tener una mayor cobertura e incidencia en las zonas urbanas y rurales.

La incorporación de los diversos actores sociales debe establecer una ruta común en la gestión del riesgo y apostar a sumar esfuerzos sin desplazar de las áreas de acción a las instancias que ya cuentan con cierta trayectoria de trabajo en determinadas áreas geográficas.

Aún no se ha planteado un esfuerzo por coincidir a instancias de gobierno en sus diferentes niveles, ONG, empresa privada, entre otros, para elaborar una estrategia de país que permita contar con líneas estratégicas comunes y específicas en cuanto a procesos de sensibilización pública.

Prioridad de acción 4

Reducir los factores subyacentes del riesgo

Indicador básico 1

La reducción del riesgo de desastres es un objetivo integral de las políticas y los planes relacionados con el medio ambiente, lo que incluye la gestión de los recursos naturales y el uso del suelo, al igual que la adaptación al cambio climático

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

La reducción del riesgo de desastres está enunciada en las normativas nacionales y municipales, aun falta profundizar y vincular los aspectos relacionados con los planes ambientales, recursos naturales y el cambio climático; y no es un objetivo integral de las políticas ni los planes relacionados con el medio ambiente.

Aunque se señala que se ha adquirido institucionalmente un compromiso encaminado a la reducción del riesgo de desastres.

Contexto y Limitaciones:

El tema debe ser considerado en los planes de desarrollo, como eje transversal y no solo enunciado en las políticas nacionales, en la práctica debe traducirse en actividades que repercuten en la reducción del riesgo de desastres.

El plan de acción debe enfocarse más en el desarrollo que en la respuesta.

Indicador básico 2

Las políticas y los planes de desarrollo social se están implementando con el fin de reducir la vulnerabilidad de las poblaciones que enfrentan un mayor riesgo

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Existen programas de apoyo social, pero no tienen un enfoque permanente ni de estado, además de tener un impacto insignificante.

Contexto y Limitaciones:

No se implementan los planes de protección civil a nivel municipal, ni se involucran en los planes de desarrollo, en la gestión ambiental no llega a tomar en cuenta el tema del riesgo; existen planes de ordenamiento territorial pero muy superficial en el tema de la prevención del riesgo.

La comisión de medio ambiente de la asamblea legislativa debería dar seguimiento.

Indicador básico 3

Las políticas y los planes económicos y sectoriales productivos se han implementado con el fin de reducir la vulnerabilidad de las actividades económicas

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Existen programas y proyectos gubernamentales que apoyan las actividades productivas, pero sin mayor efecto, no existe un apoyo estatal a la actividad productiva principal en el país; por ejemplo:

desaparecieron algunas instituciones que apoyaban al sector agropecuario (IRA, Incafe y el InAzucar). El uso de suelo por su clase no se está utilizando en lo que le corresponde.

Contexto y Limitaciones:

No se observa una buena capacidad de enfrentar crisis; hace falta ampliar coordinación; se identifica una buena infraestructura informativa como base para esta coordinación.

Indicador básico 4

La planificación y la gestión de los asentamientos humanos incorporan elementos de la reducción del riesgo de desastres, entre ellos el cumplimiento de los códigos de construcción

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Existen planes de ordenamiento y desarrollo territorial, pero se restringen a zonas específicas y aún en estos municipios no se ha incorporado la GR de una manera sustancial y categórica.

Contexto y Limitaciones:

Es necesaria la actualización de los planes de desarrollo para las amenazas, revisión de códigos de construcción.

Indicador básico 5

Las medidas para la reducción del riesgo de desastres se integran en los procesos de recuperación y rehabilitación posdesastres

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Existen progresos y ejemplos puntuales, pero no se han desarrollado basados en un enfoque sistemático de estado.

Contexto y Limitaciones:

Debe fomentarse la política en el sentido de que incorpore la reducción de riesgos en los procesos de recuperación y rehabilitación posdesastres

Indicador básico 6

6. Los procedimientos están habilitados para evaluar el impacto del riesgo de desastres de los principales proyectos de desarrollo, especialmente de infraestructura

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Existen mecanismos como estudios de impacto ambiental, y Evaluación Ambiental Estratégica y se cuenta con la apertura para poder opinar alrededor de los proyectos de desarrollo; pero no se garantiza que la apertura para que la sociedad civil y las municipalidades colabore o avale dichos proyectos y su impacto.

Contexto y Limitaciones:

Es necesario ampliar la cobertura de los proyectos de desarrollo que realizan evaluaciones de riesgo y además de la difusión de los proyectos que ya lo hacen de manera que se pueda visualizar de forma clara cuales son los avances que se realizan en este proceso

Prioridad de acción 5

Fortalecer la preparación frente a los desastres para lograr una respuesta eficaz a todo nivel

Indicador básico 1

Existen sólidos mecanismos y capacidades políticas, técnicas e institucionales, para la gestión del riesgo de desastres, con una perspectiva sobre su reducción

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

El país ha realizado importantes esfuerzos en el ámbito institucional, departamental, municipal y local con el objeto de reducir el riesgo a desastres, aunque el énfasis ha sido en la atención de los desastres y no la prevención y reducción del riesgo.

Contexto y Limitaciones:

Aún los mecanismos existentes no han sido suficientes para una coordinación más eficiente. Aunque se hayan planteado los procedimientos y protocolos en la legislación, no hay un cumplimiento de los mismos. Es necesario fortalecer la construcción de políticas, mecanismos y capacidades orientadas a los distintos niveles con el objeto de reducir los riesgos asociados a los desastres

Indicador básico 2

Se establecen planes de preparación y de contingencia en caso de desastres en todos los niveles administrativos, y se llevan a cabo con regularidad simulacros y prácticas de capacitación con el fin de poner a prueba y desarrollar programas de respuesta frente a los desastres

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Aun cuando por ley, los diferentes niveles administrativos deberían de disponer de planes de preparación y contingencia, no todos los poseen; tampoco en todos los niveles se realizan simulaciones, simulacros y capacitaciones para ponerlos a prueba y actualizarlos.

Contexto y Limitaciones:

Es necesario realizar un diagnóstico en todos los niveles administrativos con el objeto de conocer lo que se ha avanzado y los retos pendientes; además es necesario revisar y actualizar los planes disponibles a través de la identificación de una instancia coordinadora.

Indicador básico 3

Hay reservas financieras y mecanismos de contingencia habilitados para respaldar una respuesta y una recuperación efectivas cuando sean necesarias

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

Existe un fondo limitado para atender las emergencias que se presentan durante las “declaratorias de estado de emergencia nacional por desastre” y en adición a ello, las instituciones miembros del Sistema Nacional de Protección Civil ponen a la disposición de la atención de la emergencia, los fondos provenientes de sus presupuestos ordinarios.

Por lo general se carece de fondos para tener una recuperación eficaz.

Contexto y Limitaciones:

Lograr que durante estas situaciones el país reciba la asistencia humanitaria internacional adecuada a efecto de evitar que las instituciones sacrifiquen fondos de su presupuesto ordinario para la atención a emergencia por desastres.

.-Lograr que las medidas de reducción contribuyan a minimizar los daños y por tanto la necesidad de recursos para la atención de las emergencias.

Indicador básico 4

Existen procedimientos para intercambiar información relevante durante situaciones de emergencia y desastres, y para conducir revisiones después de éstas

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

La ley de Protección Civil manda intercambiar información y actualizar los procedimientos de actuación. Sin embargo, en su aplicación existen vacíos.

Es necesario ampliar un mecanismo de coordinación que permita la revisión de los procedimientos con las entidades representativas de la sociedad civil.

Contexto y Limitaciones:

Compartir los procedimientos y protocolos de Protección con el resto de instituciones lo cual permitirá conocer las etapas de actuación y su adecuada implementación.

Identificar vacíos de la Ley de protección civil contratada con la experiencia de los diversos desastres en la historia.

Designar de manera permanente a los enlaces institucionales con los que se intercambiará información.

Impulsores del progreso

a) Se adopta un enfoque integral de amenazas múltiples para la reducción del riesgo y el desarrollo**Niveles de dependencia:**

Sin o con poca dependencia: No se reconoce el tema en las políticas o en la práctica; o bien, existe cierto reconocimiento pero se ha hecho muy poco o nada para abordarlo

¿Existen en el país estudios/informes/colecciones de mapas (atlas) sobre los análisis de amenazas múltiples para la subregión?:

Yes

De ser así, ¿se están aplicando a la planificación del desarrollo o están documentando las políticas?:

No

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

Existen esfuerzos importantes como la creación de instituciones especialistas en el tema, leyes y políticas que consideran esta temática; Existen además mapas de amenaza que se utilizan pero no están enmarcados bajo ninguna reglamentación, ni se utilizan en planes de desarrollo territorial. No se cuenta con un plan estratégico de país integrado en el tema de gestión del riesgo; pero en las políticas no está integrado el resultado de las investigaciones; y no son consideradas

A través de instrumentos como la EIA (Evaluación de Impacto Ambiental) y planes de ordenamiento y desarrollo territorial aunque es determinante la implementación n implementarse con mayor efectividad los instrumentos legales para la reducción de riesgos a desastres. Aunque ala palicación es parcial

b) Se adoptan y se institucionalizan las perspectivas de género sobre la reducción del riesgo y la recuperación

Niveles de dependencia:

Parcial/ cierta dependencia: Existe un pleno reconocimiento del tema y se ha desarrollado una estrategia / un marco para abordarlo. Sin embargo, su aplicación no es total en las políticas y en la práctica, ni tampoco se ha logrado el visto bueno de los actores principales

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

Se cuenta con una política nacional de género y un enfoque institucional de género; pero el enfoque de este no está incluido directamente en el enfoque de la gestión del riesgo y la recuperación. No hay una sistematización ni un enlace entre los esfuerzos para irradiar a todas las instituciones; para institucionalizarlos; no se conoce ningún instrumento que vincule el concepto de género y gestión del riesgo; si no hay planificación integral no puede haber incorporación del enfoque del género; pero se reconoce un gran esfuerzo.

c) Se identifican y se fortalecen las capacidades para la reducción del riesgo y la recuperación

Niveles de dependencia:

Sin o con poca dependencia: No se reconoce el tema en las políticas o en la práctica; o bien, existe cierto reconocimiento pero se ha hecho muy poco o nada para abordarlo

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

Ha habido muchos esfuerzos enfocados en capacitación fortaleciendo en cierta medida la formación en la gestión del riesgo, existen instrumentos para el seguimiento con una línea sistemática débil, pero no se visualiza como sostenido ni continuo; se visualiza siempre una problemática de integración; no se observa intentos considerables para generar resiliencia; aunque se identifican esfuerzos en este sentido.

d) Se integran los enfoques de seguridad humana y de equidad social en las actividades para la reducción del riesgo de desastres y la recuperación

Niveles de dependencia:

Sin o con poca dependencia: No se reconoce el tema en las políticas o en la práctica; o bien, existe cierto reconocimiento pero se ha hecho muy poco o nada para abordarlo

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

No se tiene la capacidad suficiente de sobreponernos por nosotros mismos ni enfrentar crisis; no se reconoce la capitalización en la mayoría de los casos de emergencias.

e) Se ha promovido la participación y el establecimiento de alianzas a todo nivel con los actores no gubernamentales, la sociedad civil y el sector privado, entre otros**Niveles de dependencia:**

Parcial/ cierta dependencia: Existe un pleno reconocimiento del tema y se ha desarrollado una estrategia / un marco para abordarlo. Sin embargo, su aplicación no es total en las políticas y en la práctica, ni tampoco se ha logrado el visto bueno de los actores principales

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

Se identifican alianzas entre ONGs y gobierno central, Ministerios, cooperación internacional, empresa privada (esta poco se ha integrado); existe en el tema de ONGs una estrategia de alianzas. Los actores principales del sistema están integrados en un marco de acción. Sin embargo se considera un avance aunque bueno pero poco significativo en la integración global de esfuerzos.

Se ha continuado con esfuerzos continuos para mantener y ampliar los compromisos los diferentes sectores de la sociedad salvadoreña incluyendo el sector privado y la sociedad civil para fomentar la reducción del riesgo de desastres.

Existen números proyectos locales con financiamiento para reducción de vulnerabilidad y del riesgo de desastre.

f) Impulsores contextuales del progreso**Niveles de dependencia:**

Sin o con poca dependencia: No se reconoce el tema en las políticas o en la práctica; o bien, existe cierto reconocimiento pero se ha hecho muy poco o nada para abordarlo

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

No se identifico adicionalmente ningun impulsor contextual del progreso

perspectivas futuras

Área 1

La integración más efectiva de las consideraciones del riesgo de desastres en las políticas, los planes y los programas del desarrollo sostenible a todo nivel, con especial énfasis en la prevención, la mitigación y la preparación ante desastres y la reducción de la vulnerabilidad.

Retos generales:

Lograr que en los diferentes niveles de la planificación nacional se incorpore en forma progresiva consideraciones para la reducción de los riesgos a desastres.

Planteamiento de las perspectivas futuras:

- Lograr que sistemáticamente se consideren las herramientas de RRD en los procesos de elaboración ó la revisión de las políticas, así como de planificación del desarrollo

- Lograr la institucionalización de mecanismos de reducción de riesgo en la planificación institucional del desarrollo.
- Socializar en forma permanente los mecanismos tradicionales y/o emergentes de la RRD en los procesos de desarrollo.

Área 2

La creación y el fortalecimiento de instituciones, mecanismos y capacidades a todo nivel, en particular en el ámbito comunitario, que puedan contribuir de manera sistemática a aumentar la resiliencia ante las amenazas.

Retos generales:

- Creación y fortalecimiento de las capacidades institucionales del Sistema Nacional de Protección Civil, Prevención y Mitigación de Desastres.
- Adopción de medidas institucionales y sectoriales que contribuyan a reducir los riesgos a desastres en congruencia con las políticas de desarrollo.
- Incremento de los procesos de formación y capacitación dirigidos especialmente a la población más vulnerable, con el propósito de aumentar la resiliencia ante las amenazas.
- Fortalecimiento de las capacidades de monitoreo y vigilancia de amenazas naturales para contar con información y mejorar la capacidad de prevención y respuesta

Planteamiento de las perspectivas futuras:

- * Gestionar los recursos que contribuyan a fortalecer el Sistema Nacional de Protección Civil, Prevención y Mitigación de Desastres.
- * Definir procedimientos a nivel institucional y sectorial que posibiliten la adopción progresiva de compromisos para la reducción de riesgos a desastres en congruencia con las políticas de desarrollo.
- * Los procesos de formación y capacitación a realizarse deben hacer énfasis en incrementar la resiliencia de la población.
- * Gestionar los recursos para las instancias técnicas científicas para incrementar las capacidades de monitoreo y vigilancia de amenazas naturales para contar con información especializada y mejorar la capacidad de prevención y respuesta.

Área 3

En la fase de reconstrucción de las comunidades damnificadas, la incorporación sistemática de los criterios de la reducción del riesgo en el diseño y en la ejecución de los programas de preparación para situaciones de emergencia, de respuesta y de recuperación.

Retos generales:

- Que los procesos de reconstrucción incorporen en sus normativas y procedimientos criterios de reducción de riesgos a desastres.
- Dar a conocer las ventajas financieras y humanas de reconstruir infraestructura en forma segura.
- Lograr que en los procesos de reconstrucción se tomen en cuenta los criterios de planificación de los usos del territorio
- Lograr la efectiva aplicación de la normativa de construcción existente en los procesos de reconstrucción pos desastre.
- Actualizar y validar los programas de preparación para situaciones de emergencia, de respuesta y recuperación con criterios de reducción de riesgos.

Planteamiento de las perspectivas futuras:

- * Capacitar a los actores involucrados en la reconstrucción para que utilicen en sus normativas y procedimientos, criterios de reducción de riesgos a desastres.
- * Sensibilizar a los actores involucrados dando a conocer las ventajas financieras y humanas de reconstruir en forma segura.
- * Lograr que los procesos de reconstrucción tomen en cuenta los criterios de planificación del uso del territorio.
- * Lograr que la normativa de construcción existente se aplique de forma efectiva en los procesos de reconstrucción pos desastre.
- * Lograr que los programas de preparación para situaciones de emergencia, de respuesta y recuperación, incorporen criterios de reducción de riesgos