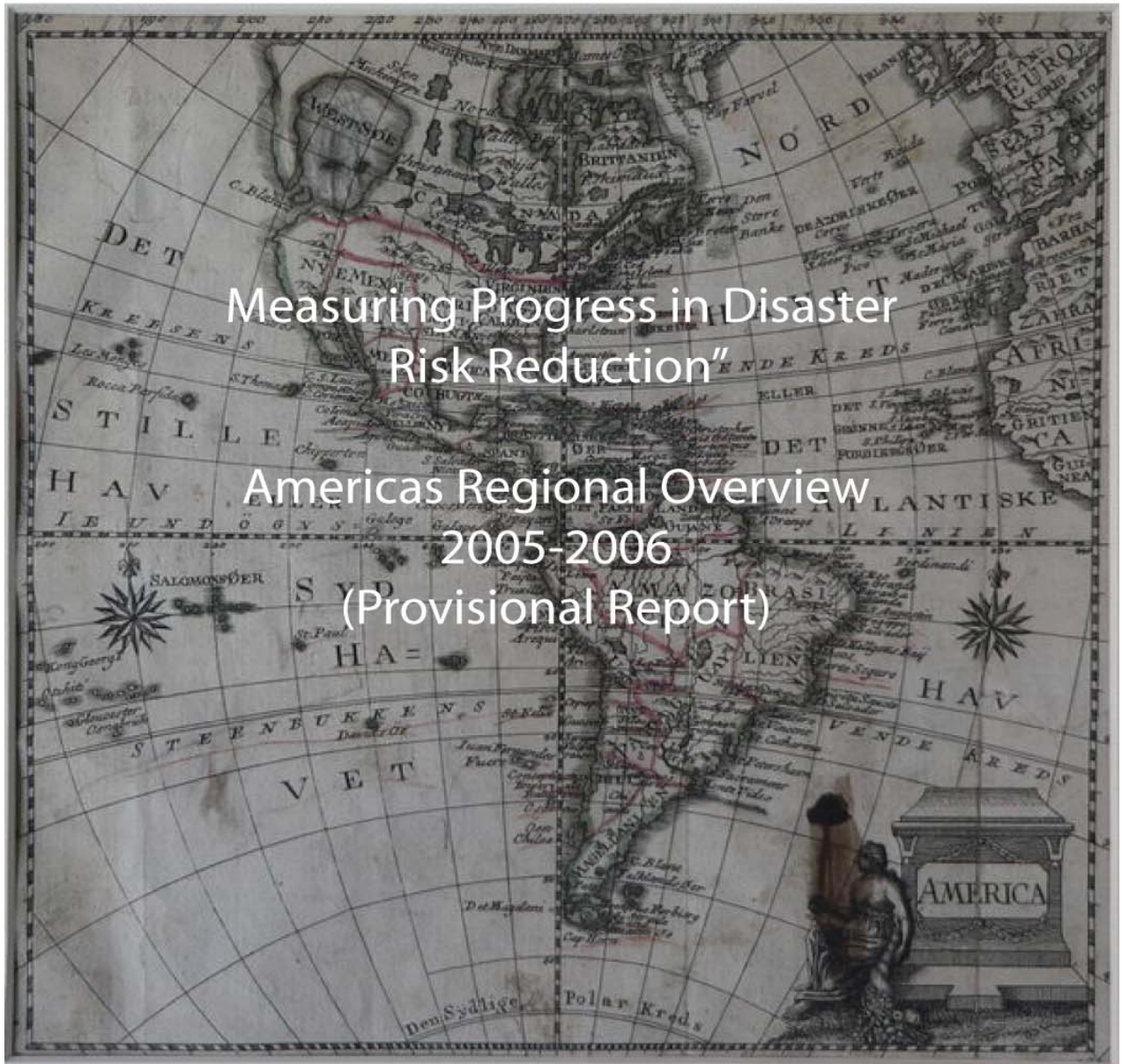




United Nations  
International Strategy for Disaster Reduction



## CONTENTS

- I. Introduction
- II. Setting the scene
- III. The regional and sub-regional context
  - Central America
  - The Caribbean
  - Andean region
  - Foundations for a regional platform
- IV. Progress on HFA implementation at the national level
- V. List of background documents
- VI. List of acronyms
- VII. Annexes
  - 1- Detailed matrix on national implementation of HFA
  - 2- Brief CEPREDENAC update for the GP/DRR
  - 3- Plan of Action 2006-2010 for the Andean Strategy
  - 4- Review of the Comprehensive Disaster Management in the Caribbean

## **I. INTRODUCTION**

This report is a preliminary document prepared by the UN/ISDR Americas Unit as a contribution to the first session of the Global Platform for Disaster Reduction to be held in Geneva from 5-7 June, 2007.

The process to strengthen the ISDR system initiated by the Under Secretary General rapidly identified the important role that regional and sub-regional levels play in the field of disaster risk reduction and thus incorporated these as integral parts of the system. It is in this context that this report intends to become an initial input for the review and assessment of trends and progress in disaster risk reduction in countries and sub-regions of the Americas. This first draft needs to be consolidated and strengthened through a more systematic review and consultation process after the first session of the Global Platform, and in particular, during 2008.

The contents of the report are structured in order to provide an overall assessment of the disaster risk profile of the region which focuses on the period 2005-2006, as well as the progress and gaps in the implementation of the HFA priorities at the national level. There is a focus on regional/sub-regional initiatives, to reflect the existing mechanisms and the current institutional context of Latin America and the Caribbean to engage organically in the strengthened ISDR system through the development of a regional platform.

The report has drawn upon the national reports submitted by countries for the Global Platform session, as well as existing review and progress reports prepared by sub-regional expert organizations (Appendix 1 lists the report's most relevant sources and related web-sites).

## **II. SETTING THE SCENE**

The Americas encompass 35 sovereign nation states and 15 overseas territories and house approximately 14% of the human population in about 28% of the Earth's land surface (see Table # 1).

All nations states in the America's with the exception of Canada, the USA, and the overseas territories are developing countries. According to the human development aggregates (UNDP, 2006), 14 countries scored within the high human development group (Antigua and Barbuda; Argentina; Bahamas; Barbados; Canada; Chile; Costa Rica; Cuba; Mexico; Panama; Saint Kitts and Nevis; Trinidad and Tobago; United States and Uruguay); 20 countries are included in the medium human development group (Belize; Bolivia; Brazil; Colombia; Dominica; Dominican Republic; Ecuador; El Salvador; Grenada; Guatemala; Guyana; Honduras; Jamaica; Nicaragua; Paraguay; Peru; Saint Lucia; Saint Vincent and the Grenadines; Suriname; and Venezuela). Only Haiti falls within the Least Development Countries (LDCs).






















All types of natural hazardous events occur in the Americas. From landslides to volcanic eruptions, from hurricanes to earthquakes, wildland fires, floods and drought, the Americas constitutes a multi-hazard scenario, where combined with

socio-economic and environmental vulnerable conditions, results in numerous and widespread small, medium and large disasters. In the last three decades alone, an estimated 160 million people in Latin America and the Caribbean were affected by disasters associated to the occurrence of natural hazards. In the last two years the region has witnessed a series of major disasters. The table # 2 summarizes occurrence and human and economic losses associated to natural hazards in the Americas for the period 2005-2006.

**Table 1: Countries of the Americas**

- |  |   |  |
|--|---|--|
| •  <u>Antigua and Barbuda</u> | •  <u>Dominica</u>           | •  <u>Panama</u>                           |
| •  <u>Argentina</u>           | •  <u>Dominican Republic</u> | •  <u>Paraguay</u>                         |
| •  <u>Bahamas</u>             | •  <u>Ecuador</u>            | •  <u>Peru</u>                             |
| •  <u>Barbados</u>            | •  <u>El Salvador</u>        | •  <u>Saint Kitts and Nevis</u>            |
| •  <u>Belize</u>              | •  <u>Grenada</u>            | •  <u>Saint Lucia</u>                      |
| •  <u>Bolivia</u>             | •  <u>Guatemala</u>          | •  <u>Saint Vincent and the Grenadines</u> |
| •  <u>Brazil</u>              | •  <u>Guyana</u>             | •  <u>Suriname</u>                         |
| •  <u>Canada</u>              | •  <u>Haiti</u>              | •  <u>Trinidad and Tobago</u>              |
| •  <u>Chile</u>               | •  <u>Honduras</u>           | •  <u>United States</u>                    |
| •  <u>Colombia</u>            | •  <u>Jamaica</u>            | •  <u>Uruguay</u>                          |
| •  <u>Costa Rica</u>         | •  <u>Mexico</u>            | •  <u>Venezuela</u>                        |
| •  <u>Cuba</u>              | •  <u>Nicaragua</u>        |  |

Dependencies and Overseas Territories

- |  |   |
|--|---|
| •  <u>Denmark</u>                   | •  <u>United Kingdom</u>             |
| ○  <u>Greenland</u>                 | ○  <u>Anguilla</u>                 |
| •  <u>France</u>                    | ○  <u>Bermuda</u>                  |
| ○  <u>Guadeloupe</u>                | ○  <u>British Virgin Islands</u>   |
| ○  <u>French Guiana</u>             | ○  <u>Cayman Islands</u>           |
| ○  <u>Martinique</u>                | ○  <u>Falkland Islands</u>         |
| ○  <u>Saint Pierre and Miquelon</u> | ○  <u>Montserrat</u>               |
| •  <u>Netherlands</u>               | ○  <u>Turks and Caicos Islands</u> |
| ○  <u>Aruba</u>                     | •  <u>United States</u>              |
| ○  <u>Netherlands Antilles</u>      | ○  <u>Puerto Rico</u>              |
|  | ○  <u>U.S. Virgin Islands</u>      |

The Hurricane season in 2005 broke all the records, including the tragic realization of the pre-announced disaster in New Orleans and adjacent vicinities. Just the hurricanes Katrina, Wilma and Rita in the US accounted for more than 166 billions US\$ of the total 210 billion US\$ economic losses worldwide. When assessing disaster economic losses as a percentage of the GDP, the severe floods in Guyana in 2006 positioned this country at the top worldwide, with a loss equivalent to 23% of its previous year's GDP<sup>1</sup>. Extensive floods were also seen in many countries of Central America and Bolivia -and as we write this report, Uruguay is being hit by its worst floods in 50 years. Tectonic hazards were also affecting the region,

<sup>1</sup> For additional information see "2006 Disasters in Numbers"  
<http://www.unisdr.org/eng/media-room>.

earthquakes in Chile and the violent eruptions of Vulcan Tungurahua, in Ecuador. These are a few examples for the period 2005-2006 that illustrate the high levels of hazard exposure and associated disaster risk that cohabit with people and communities in the Americas.

Table 2: Summary of disaster occurrence and losses for 2005-6 in the Americas

DISASTER OCCURRENCE BY MAJOR TYPES OF NATURAL HAZARDS			
Major types of natural disasters	2006	2005	2000-2004
			Average
Geological	8	6	7
Floods & related	39	35	39.8
Droughts & related	11	12	19.8
Windstorms	17	45	31.6
total	75	98	97.8

NUMBER .OF PEOPLE AFFECTED BY MAJOR TYPES OF HAZARDS ASSOCIATED			
Major types of natural disasters	2006	2005	2000-2004
			Average
Geological	332,997	33,120	482,604.4
Floods & related	818,570	1,034,416	821,877.4
Droughts & related	3,339	113,903	1,439,428.0
Windstorms	291,585	7,110,383	2,661,838.6
total	1,446,491	8,291,822	5,405,748.4

ECONOMIC DAMAGES BY MAJOR TYPES OF NATURAL DISASTERS (IN US\$ MILLION)			
Major types of natural disasters	2006	2005	2000-2004
			Average
Geological	300	n.a.	1,005.7
Floods & related	1,938	1,424	1,362.5
Droughts & related	116	851	2,440.0
Windstorms	3,044	175,808	14,076.1
total	5,398	178,083	18,884.3

**Source:** EM-DAT: The OFDA/CRED International Disaster Database - [www.em-dat.net](http://www.em-dat.net) - Université Catholique de Louvain - Brussels - Belgium<sup>2</sup>

It is not only the big disasters that affect development patterns in the whole region but also a wide variety of medium and smaller-scaled disasters that occur every year throughout much of the region. The DesInventar<sup>3</sup> disaster database, with presence in 17 countries of the Americas and with up to 30 years of data, enables to systematic recording of more localized small-scale disasters. When analyzed, “these small and medium events represent a significant proportion of disaster in countries such as Panamá, only rarely affected by major hurricanes and earthquakes.” (*Reducing Disaster Risk: a Challenge for Development*. UNDP, 2004).

<sup>2</sup> Extracted from the publication: "Annual Disaster Statistical Review: The trends and numbers 2006", CRED: Brussels, 2007.

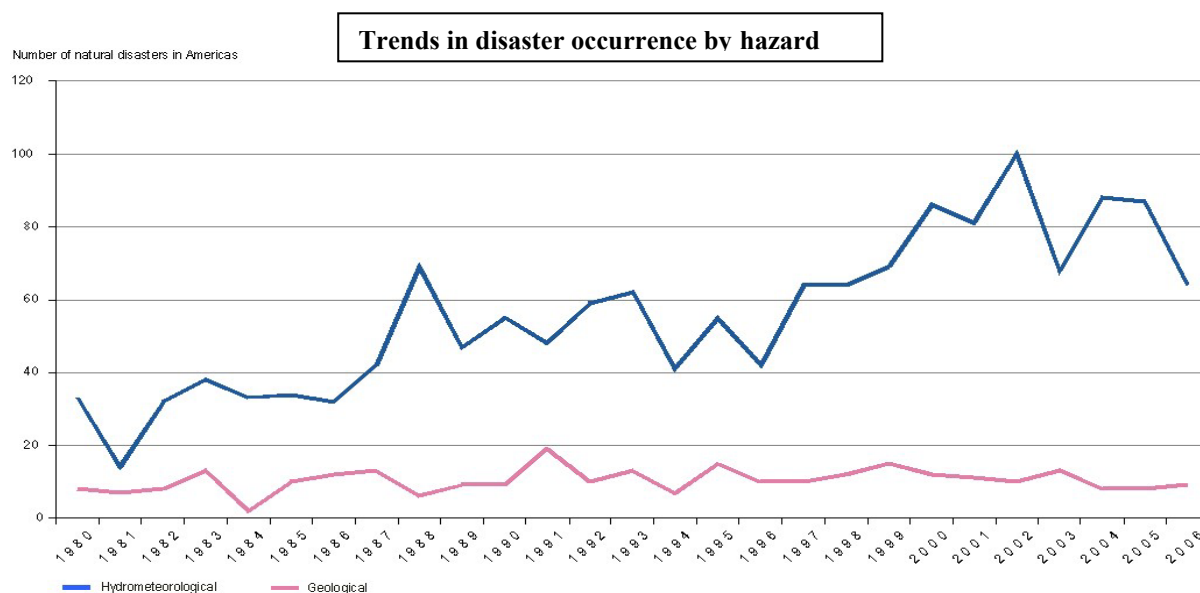
<sup>3</sup> Available on-line at [www.desenredando.com](http://www.desenredando.com)

The largest population growth worldwide will take place in urban areas, and currently, more than half of the world's population is already living in cities. This is particularly conspicuous for Latin America and the Caribbean, which has shown an increase in urban population from 42% in 1950, to 76% in 2000, with an expected 85% in 2030, the highest and most dramatic growth rates in comparison to other regions of the world.<sup>4</sup>

Rapid urbanization has been a dominant feature associated with increasing levels of disaster risk in many cities of the Americas. In instance, post –colonial population's growth has led to rapid expansion in populations-at risk from earthquakes. Mexico City and San Salvador are examples and the latter city remains so, despite being destroyed by earthquakes nine times between 1575 and 1986 (*Reducing Disaster Risk: a Challenge for Development*. UNDP, 2004)

The demographic figures for many of the major cities of the region, such as Sao Paulo, Buenos Aires, Rio de Janeiro, Lima-El Callao, Bogota, Santiago de Chile, Caracas, Santo Domingo, Havana, Quito, La Paz, Panama, Montevideo, San Jose, and Kingston, reinforce the urgency to approach urban risk as one of the main driving forces in shaping vulnerable scenarios in this region.

An estimated 240 million people live in countries exposed to tectonic hazards in the region. While these geological processes remain fairly constant, the dynamics of hydro meteorological process are changing (see figure below). Increasing tropical sea surface temperature globally will probably cause more intense storms in the future and may cause an increase in the number of intense windstorms and hurricanes.



**Source:** EM-DAT: The OFDA/CRED International Disaster Database - [www.em-dat.net](http://www.em-dat.net) - Université Catholique de Louvain - Brussels - Belgium"

<sup>4</sup> UN World Population Prospects, the 2006 revision, New York, 2007

The continual challenge of inadequate regulatory policies or effective implementation of existent controls, combined with inadequate urban and environmental management, and social inequality make Latin America – and many parts of the Caribbean too - the region with the World's greatest disparities between poor and rich. This adversely affects large segments of society who live in substandard conditions. Additionally, inadequate ecologically-oriented controls result in overexploited and damaged environment which adds to increasing social and environmental vulnerability in many parts of the region.

Environmental degradation is affecting the overall foundation for disaster risk resilience in the region. Almost 200,000 hectares of forest has been lost in the last 30 years in Latin America and the Caribbean. Over one quarter of Central America is affected by soil erosion, while South American figures in general are on the rise while currently totaling 14 %.

Summarizing, the Americas is a multi-hazard scenario where some dynamic and complex patterns of social, economic and environmental processes are worsening levels of disaster risk. In particular, population growth and rapid urbanization, environmental degradation, and climate change are current, and likely future, influences of immense challenge to disaster risk reduction in the Americas.

### **III. The regional and sub-regional context**

The 35 independent countries of the Americas are members of the Organization of American States (OAS). The OAS, through its Sustainable Development Department, has a longstanding history of supporting member states of the OAS in assessing their vulnerability to natural hazards and mitigating the effects of disasters, through different activities and resources that include technical assistance, training and technology transfer through intervention in development planning, project and policy formulation;

The Inter-American Committee on Natural Disaster Reduction (IACNDR") of the OAS has been a member of the recently phased out Inter-Agency Task Force for the ISDR. The IACNDR act as the principal forum of the Inter-American System for analyzing issues related to natural and other disasters, including prevention and mitigation of their effects, in coordination with the governments of member states; competent national, regional, and international organizations; and non governmental organizations.

The Inter-American Program for Sustainable Development (2006-2009) takes into account, in particular, the areas related to systematic risk management. These include risk identification, risk reduction, and risk transfer, as well as the commitments assumed in the Hyogo Declaration and Hyogo Framework for Action, adopted at the World Conference on Disaster Reduction, held in Kobe, Japan, in January, 2005.

The OAS has recently established the Inter-American Network for Disaster Mitigation (INDM) to support good governance-related activities in reducing the risk posed by natural hazards, by supporting on-going cooperation and collaboration among member states, multilateral and regional organizations in risk-reduction

programs, projects and strategies in the hemisphere, including the development of the Regional Platform of the Hyogo Framework for Action (see section VII).

### **Central America**

Established in 1988, the Coordinating Centre for the Prevention of Natural Disasters in Central America, CEPREDENAC (<http://www.cepredenac.org>) is the specialized institution of the Central American Integration System (SICA) for natural disaster prevention, mitigation and response. The Governments of Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua and Panama are active members, while Belize and Dominican Republic are in the process of becoming members. CEPREDENAC's inter-sectoral agenda is harmonized with other specialized regional entities in such areas as hydrological resources, agriculture, nutrition and food security.

The Regional Disaster Reduction Plan, PRRD, aims at contributing to disaster reduction as an integral part of the sustainability of Central American societies. The strategic objectives of the PRRD are: a) promoting the incorporation of disaster risk reduction in legislation, policies, plans and investment projects for sustainable development in the region; 2) enhancing and developing greater resilience of the population to disaster risk; and 3) promoting the incorporation of disaster risk analysis in the design and implementation of prevention, mitigation, response, recovery and reconstruction in the countries of the region (PRRD 2006-2015; see [www.](http://www.cepredenac.org)).

The first actions undertaken by the Executive Secretary of CEPREDENAC during 2006-2007 were focused on strengthening the institution and consolidating the inter-sectoral approach to disaster risk reduction, with a view of engaging in a more programmatic and strategic management.

One of the most challenges processes undertaken by CEPREDENAC in the last two years has been the review of the Regional Strategy for Disaster Reduction 2006-2015 (PRDD). The PRRD 2006-2015 is based on the Presidential Mandates and the Hyogo Framework for Action 2005-2015 and the proposal has been the result of a wide participative consultation process that took place in each country of the region through workshops and collective interviews. The whole process has revitalized the National Commissions of CEPRDENAC, allowing for the incorporation and ownership of more stakeholders in the multi-sectoral composition of these commissions.

The updating of the PRDD has helped CEPREDENAC and its members to focus on developing some sensitive and somehow forgotten areas, such as: a) the development of DRR performance indicators and its relation with sustainable development; b) vulnerability indicators; c) development of concept and methodological frameworks as well as an experts cadre for the treatment of urban risk; d) strengthening of capacities and mechanism for preparedness and response to emergencies; and e) national workshops for systematization of scientific and technical research in order to feed multiple and different users.

An executive summary of the latest version of the Disaster Reduction Regional Programme can be found as an annex in this regional report.

### ***The Caribbean***

The Caribbean Disaster Emergency Response Agency, CDERA, is the main specialized body in the disaster risk management in the Caribbean, with 16 participating states and headquartered in Barbados. CDERA also assists in capacity building and formulation of policy in disaster risk reduction and it is the implementing agency for the Comprehensive Disaster Management Project, CDM.

The Caribbean Community (CARICOM) adopted (2001) a Strategy and Results Framework for the Comprehensive Disaster Management with the goal of linking the CDM to national development decision-making and planning. Five years after embracing the CDM against a background of recent global catastrophes, there is a recognized desire among disaster management stakeholders in the Caribbean to review the CDM achievements to date and revisit and sharpen its results focus, and to accelerate initiatives in promoting disaster risk and disaster loss reductions within the CDM in the Caribbean.

In the light of the outcomes of the World Conference on Disaster Reduction and the priorities identified by the Hyogo Framework for Action, and against the background of experiences in the region, CARICOM proposed to focus its programming around the critical actions needed to advance implementation of the five (5) Intermediate Results (IRs) of the 2001 CDM Strategy and Framework, which itself was also explicitly connected to the Bridgetown Programme of Action. Following review and participatory discussion the following thematic areas were selected for priority attention within CARICOM over the 2005-2015 period.

The Enhanced CDRM Framework which proposes four priority outcomes is based on three underpinning pillars: The Review and Assessment of the 2001 CDM Strategy and Framework; the global and regional disaster management agenda including the Hyogo Framework for Action 2005-2015; and the CARICOM Regional Programming Framework. The Intermediate Results of the 2001 Framework have been incorporated in the relevant places so as to ensure continuity and deepening of the CDM process which began in 2001. The Enhanced Framework is designed toward achieving the overarching Goal of Sustainable Development in the Caribbean.

The outcomes have been informed by the need for a strategic shift toward a programming framework which will foster collaboration among development partners and other key players as well as harmonization among the many projects, programs and initiatives in DRM within the Region. The draft revised CDM Framework was presented for feedback and endorsement in principle from the key stakeholders at the inaugural CDM conference held December 11th-14th, 2006 in Barbados.

The revised CDRM framework will be presented to the Board of CDERA, to national stakeholders at the country level, and to COTED in CARICOM. National Disaster Management Policies are needed in all countries with the exception of BVI and St Lucia, and prioritization at the highest levels within each state is an essential

step. Development partners have undertaken to assess how the respective agencies can contribute to/support the CDRM process. Roles will need to be defined and institutional capacity for implementing/supporting CDRM within the respective agencies assessed.

A new proposal, “The Caribbean Platforms Programme” (CPP) was presented by UN/ISDR Americas during the 12th Meeting of the Special Committee on Natural Disasters of the Association of the Caribbean States (ACS), in August 2006. Building from the foundational work of the CDM, and sharing two of its main goals, the CPP directly targets to alleviate some of the regions long standing challenges hindering the realization of the most effective national and regional Disaster Risk Reduction. Additionally, it focuses on strengthening the structures and processes towards more integrative risk reduction, and furthering the mainstreaming of DRR into sustainable development planning and policies. Towards the realization of the most recent regional DRR declarations (Kingston 2005, Havana 2005,) as well as internationally accepted DRR and broader sustainable development frameworks, CPP is a highly practical and product oriented effort in affecting real and sustainable positive change in the Caribbean. Including participation with all countries in the Wider Caribbean, and operating in English, French and Spanish, this four-year programme in region-wide collaboration, builds directly upon past and on-going relevant initiatives, working in association with international and regional organizations and directly with national communities in multi-stakeholder and multi-sector –oriented activities in the areas of national assessments and capacity building, regional harmonization and collaboration, information standardization and information management, partnerships and networking, education training and knowledge development and exchange. Programme partners are ACS, CDERA, UNDP, and UN/ISDR.

The Association of the Caribbean States by mandate of its Member States is currently organizing a High Level Conference to exchange experiences, lessons learnt and best practices in the areas of natural disaster risk reduction, mitigation and recovery within the region, as well as determine areas of intra-regional co-operation in all three areas. The Conference will also examine the possibilities for expanding and strengthening regional mechanisms in the framework of the Agreement among the Member States and Associate Members of the Association of Caribbean States for Regional Co-operation in the Area of Natural Disasters, building on the Hyogo Framework for Action, the Kingston Declaration and the Havana Consensus, amongst others. The Conference is planned for November 2007 and Haiti has offered to host it. CDERA; UN/ISDR; UNDP; ECLAC; PAHO and IFRC are supporting the preparatory process in close collaboration with the ACS.

### ***The Andean Region***

The Andean Committee for Disaster Prevention and Relief, CAPRADE, it is the specialized body for disaster reduction in the countries belonging to the Andean Community (CAN). CAPRADE was created by decision of the Andean Committee of Ministries of Foreign Affairs, in 2002. CAPRADE’s objective is to contribute to the reduction of risk and the impact of natural and man-made disasters in the territories of the Andean sub-region through: political coordination and lobbying; strategy and planning; the promotion of disaster prevention; mitigation, preparedness relief and

reconstruction; as well as facilitating cooperation, mutual assistance and exchange of experience in this area. Bolivia, Colombia, Ecuador, Peru and Venezuela are active members of this sub-regional body.

The Andean Strategy for Disaster Prevention and Relief, approved in June 2004, in Quito, is the main policy instrument for disaster reduction in this sub-region. The Andean Strategy has been the result of an intense work that gathered 280 entities and more than 450 national practitioners and experts in round tables and workshops, conducted in every member country. The main drivers of the national consultation have been the Ministries of Foreign Affairs, Planning Ministry and the National Offices for Disaster Prevention of Relief. These three institutions are the core national representation within CAPRADE. The Andean Development Community (CAF), UNDP and UN/ISDR have accompanied closely and supported CAPRADE and their countries during this process.

The Andean Strategy has provided the context for the development of the Andean Strategic Plan 2005-2010; which is the technical and programmatic instrument for disaster reduction. The strategic goals set out in this plan take fully in consideration the Andean Strategy and Hyogo Framework for Action. The plan includes a detailed diagnosis of the current socio-economic and environmental context in the sub-region and a detailed matrix with strengths and gaps in the different thematic areas that relate to disaster risk reduction.

Among the key guidelines for this Andean Strategic Plan is explicitly addressed the promotion and strengthening of National Platforms / National Systems for DRR, highlighting the importance of the multisectoral and multistakeholder nature of these mechanisms. Another strategic action is the design and application of a new monitoring and evaluation system that will include the elaboration of a structured group of indicators and protocols for data gathering and compilation (see [http://www.caprade.org/plan\\_trab.htm](http://www.caprade.org/plan_trab.htm))

The project to support Prevention and Mitigation in the Andean Community, PREDECAN, subscribed by the European Union and the General Secretariat of the Andean Community, is in its last year of implementation. PREDECAN has conducted a thorough compilation and review of policy instruments for disaster prevention and relief aiming at harmonizing them within the context of the objectives of the Andean Strategy as well as the priorities set by the Hyogo Framework for Action. PREDECAN is fostering the incorporation of disaster risk analysis into planning and public investment processes in the subregion taking the lead in organizing regional workshops in this area. In the education arena, PREDECAN has formulated a Communicational Education Strategy for Risk Management in the Andean Community, in addition to several pilot projects being implemented in close collaboration with DIPECHO.

All Andean countries are members of the Ibero-American Association of Civil Defense and Civil Protection Organizations, with headquarters in Madrid. This organization has been very active and played a role in raising the profile of prevention and mitigation activities within the scope of civil defense and civil protection agencies in this subregion.

## ***The foundations for a Regional Platform***

During the Preliminary Consultation Meeting on the Global Platform June 29, Panama City, Panama, participants highlighted the importance of having multiple coordination mechanisms at both regional and sub-regional levels, as well as the relevance of linking them to, and framing them within, a regional platform, instead of creating new mechanisms, which would be confusing and counterproductive for the region. Along these lines, it was stated that intergovernmental sub-regional mechanisms, such as CEPREDENAC, CAPRADE, the ACS and CDERA, should become key components of the regional platform, in particular as exchange and follow-up mechanisms.

The OAS stressed the importance of having a regional platform, especially in order to link national efforts to the implementation of the Hyogo Framework for Action. The OAS announced an initiative that aims at creating an Inter-American Network for Disaster Mitigation (IANDM), and counts with the support of the Canadian International Development Agency (CIDA), arguing that this could become the most appropriate political arrangement in the hemisphere to further develop the idea of a regional platform, such as that proposed within the new ISDR system. The creation of this network is directly linked to the mandates and resolutions of the OAS General Assembly, as well as the process established by the Summits of the Americas.

The OAS delegate also highlighted the relevance of a number of mechanisms used by the OAS to convene hemispheric gatherings, at the ministerial level, in order to foster and secure the political commitment of governments to a number of areas related to disaster reduction. For instance, the Inter-American Strategic Plan for Policy on Vulnerability Reduction, risk Management and Disaster response (IASP) provides for a coordinating instrument within the Inter-American and the UN systems to support the implementation of the Hyogo Framework for Action in the Americas, through the Regional and National Platforms.

Other participants mentioned the importance of fostering an interagency coordination group as part of the regional platform, such as RED-LAC in Panama, which, led by OCHA, has gained experience in issues related to disaster preparedness and response. In this context, some participants referred to the recent creation of a thematic sub-group on risk reduction, which could serve as the basis to establish a “soft” interagency coordination mechanism, in line with the regional platform and the processes undertaken by different countries for the implementation of the Hyogo Framework. With regard to the UN agencies, the participants pointed out that it is still challenging to internalize the need to work in a coordinated manner and build more synergies, beyond particular or individual agendas.

Many participants agreed that the main tasks of a potential regional platform should include: a) promoting the exchange of experience and information in the region (which should also include virtual exchange platforms); b) registering / monitoring the progress made in the field of disaster reduction (baseline studies and reports, such as “Living with Risk”); and, c) developing materials and guidelines in order to provide guidance to different sectors, support the creation of national

platforms / multi-sectoral mechanisms, and use existing guides to assist countries in their CCA-UNDAF processes.

Based on the encouraging feedback received during the preliminary regional consultation for the Global Platform meeting in Panama in June 2006, UN/ISDR Americas and OAS have been working on a MoU which is expected to be signed at the first session of the Global Platform meeting in June 2007. This MoU covers several substantive inter-institutional regional cooperation initiatives on both a political and technical level and as such will make it much easier to build a UN/ISDR-coordinated regional platform with support from OAS.

It is important to underscore that since this regional consultation, the OAS has convened the first meeting of the INDM in Santa Cruz, Bolivia, in December 2006. Similarly, the RED-LAC mechanism and its group on disaster reduction has furthered a plan of action that includes coordinated efforts to support the development of the regional platform.

In short, the region is experiencing a significant evolution in the inter-institutional synergies and seems to be ready to engage in the development of a regional platform that should be an integral part of the ISDR system.

#### **IV. Progress on HFA implementation at the national level**

While the Hyogo Framework for Action was adopted by all governments from the Americas in January 2005, the internalization of the document and its priorities by national disaster risk agencies and practitioners took some time. In the same fashion, an intensive advocacy work undertaken by UN/ISDR Americas and its close partners, was necessary to begin to receive the official designations of HFA national focal points (first commitment of the states with the HFA). At the time this report was written, the UN/ISDR secretariat received more 27 formal designations. In many cases, the designated HFA focal points are different from the previous national focal points, and reflect a change in the understanding of the responsibilities implied in addressing disaster reduction issues - moving away from a more limited notion focused just on disaster response and relief.

As briefly summarized in the previous section, a relatively intense period of review and update has been undertaken by regional and sub-regional mechanisms associated to disaster risk reduction in the Americas. These processes have been timely informed by the outputs of the Hyogo Framework for Action. This is an important point when assessing the “relatively” slow reaction from countries to the implementation of the Hyogo Framework for Action. In that sense, a considerable number of countries have been involved in reshaping its regional policies and frameworks during 2006 and 2007. We can say that national implementation is the next step, with the added value that this implementation is guided by sound and harmonized regional and international policy frameworks (HFA being the global one).

Another element to take into account is the fact that 2005 and 2006 have national electoral years in 17 countries in the region. For instance, in Bolivia, Ecuador, Peru, Costa Rica, Nicaragua and Mexico are new authorities and as it many areas, the dialogue on disaster risk reduction has to be nurtured again.

As seen in the Andean, Caribbean and Central American examples, countries have been engaged in multi-stakeholder dialogue to establish and/or strengthen the foundations of disaster risk reduction. Many countries have revised and updated their policy and strategic plans to further implement DRR in their countries. While, in most cases, these dialogues have not crystallized the establishment or identification of national platforms/ national systems, there are good policy frameworks in place for many countries to move forward in that direction. Box1 illustrates some of the national progress made in institutional and legislative frameworks in the region.

### **Box 1: “Making Disaster Risk a Priority”**

**Panamá** launched at the end of 2006, its National Platform for Disaster Reduction, building upon the existing but rather dormant National Commission for CEPREDENAC. With more than a dozen ministries represented in addition to the academic sector, this national platform has already met twice this year and is actively working on a strategic plan of action. **Peru, Venezuela and Argentina** are working since last year on the development of their National Platforms and expect to have them formally established before the end of 2007. The National Platform in **Costa Rica** has been instrumental in incorporating DRR strategic actions into the National Development Plan; developed a National Risk Management Plan, and worked in the reorganization of the National Risk Prevention Commission. **USA** also formed of its National Platform in 2005, under the coordination of the Subcommittee for Disaster Reduction. Besides its well oiled national system, **Colombia** keeps continuously strengthening the local institutional and legislative basis for disaster risk reduction, with Bogota being an outstanding example of making DRR a priority.

**Honduras** has been working throughout 2006 on a new law for the establishment of a disaster risk national system that harmonizes the sub-national and national levels, and designates specific responsibilities for prevention, mitigation, preparedness, response, early recovery and reconstruction to different entities. The Cayman Islands are engaged in the development of a national strategic framework to guide risk reduction, based on HFA priorities, and have also launched (January 2007) a new specialized agency: Hazard Management Cayman Islands.

**El Salvador** has adopted a new law for Civil Defense, Prevention and Disaster Mitigation as well as the Civil Defense, Prevention and Disaster Mitigation Fund. In addition, the National Land Use Survey (SNET) has developed as set of governmental indicators for monitoring DRR. **In Haiti**, a draft decree for a new legal DRR framework has been submitted while, **Saint Lucia** has updated its Disaster Management policy and the **Turks**

Most countries have reported progress in identifying, assessing and monitoring and enhancing early warning. It is worth mentioning that regional initiatives related to the development of risk indicators –such as the Inter American Development Bank<sup>5</sup>- as well as methodologies to assess potential disaster losses –such as the World Bank CAPRA<sup>6</sup>- are contributing substantially to a better systematization of the primary hazard and vulnerability primary data that feed risk analysis and evaluation processes in the countries. That example also illustrates advancement in the countries aiming at tailoring down the disaster risk information to key users from the economic and financial sectors, whereas in the past, the tendency have been more a supply-driven data production.

In terms of early warning there is some progress reported for the enhancement of floods and seismic hazards. It is perceived that a multi-hazard approach is still needed in many countries, especially with the efforts that are

<sup>5</sup>For more information please visit <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=647223>

<sup>6</sup>For more information please visit

currently going to Tsunami-focused EWS. Also, a “people-centered” focus in DRR is still a major advocacy challenge in the realm of early warning systems for many countries in the region. Box 2 highlights some country examples gathered from national progress reports and specialized publications.

### **Box 2: Some examples of risk assessment and early warning**

In the **Cayman Islands** a good early warning system for hurricanes already exists and a seismic monitoring network is currently being established for the islands. It is expected that the country will be apart of the Caribbean Tsunami Warning System when the monitoring network becomes operational. In addition to this, an evaluation exercise for every property on Grand Cayman has been completed and a storm surge mapping of the country is in process. With the use of Geographic Systems Technology, a combination of storm surge mapping and evaluations will allow the forecasting of the storm surge impact, as well as allow loss estimations. Eventually, there may also be individual property risk definition capabilities.

**Costa Rica** has improved its Emergency Information System equipment using GIS, GPS and remote sensing technology to geo-reference natural and technological threats. The system allows transformation of geo-referenced risk data into digital formats to support the decision making and land use planning. They are developing and updating a GIS at the national level, allowing for thematic maps of 1:50.000, 1:25.000, and 1:10.000 scales. They now have Early Alert Systems monitoring of any potential threats to their national territory. Further to this, they have alert and activation protocols between the CNE and the research institutes and have organized the population under the humanitarian networks concept for monitoring and alerts. There are now eight systems and 300 radio positions. Protocols have been signed and are currently in operation with scientific institutions. Twelve of the 32 river basins of the country are being watched along with organized groups ready to respond to any floods.

**El Salvador** has progresses in data compilation and analysis for the construction of several indexes including: Index of Disaster Deficit (IDD); Local index of Disaster (IDL); Index of Prevailing Vulnerability (IVP); Index of Risk Management (IGR) of risk. **Haiti** has created a methodology for the production of local flood hazard maps in support of the UTSIG (Ministry of Planning). As a result, two pilot maps have been produced and a proposal was presented for the extension of this initiative to the whole country. The authorities requested the support for the installation of DESINVENTAR in Haiti for the development of a disaster database. Two pilot Flood Early Warning Systems are being installed in *Fonds-Verrettes* and *Camp Perrin* areas. Concurrently, support is being provided for the design of a National Early Warning System. These events will feed into the implementation of a broader project involving the installation of EWS throughout the country (funded by the IADB).

**St. Lucia** has a flood early warning system linked already to existing National Evacuation Protocols and Risk Analysis procedures that measure levels of threat. The **Turks and Caicos Islands** has developed an early warning system for tsunamis. This initiative involves the installation of a seismic monitoring station by the United States Geological Survey as part of the regional project for the Atlantic and Caribbean.

*(Extracted from country progress reports submitted for the Global Platform)*

In the area of knowledge, innovation and education, one of the outstanding issues reported by countries is the active engagement in the global campaign 2006-7 disaster reduction begins at school. Governments, communities and individuals in high-risk countries throughout the region have been actively raising awareness of the need to integrate disaster risk reduction into the school curricula, and that schools buildings are retrofitted. From systematic compilation of educational material, to political commitment of Ministries of Education, to successful communication and resource mobilization strategies, the objectives of the world campaign have found a

very fertile response in the countries of the Americas<sup>7</sup>. Many countries have also reported progress in training and awareness material, mostly related to seismic risk and the Hurricane Season. Box 3 includes some examples extracted from the country reports for priority three of the Hyogo Framework for Action.

**Box 3: Some examples of “Use knowledge, innovation and education to build a culture of safety and resilience at all levels”**

**In 2006, the Cayman Islands** organized its first *Earthquake Awareness Day* on the anniversary of the December earthquake of 2004. The day was used to increase awareness of the seismic hazard and precautionary measures which can be taken for protection of life and property. Moreover, Cayman has a long standing public awareness programme for hurricanes. This programme includes brochures, booklets, use of the electronic media with a novel effort in 2005 which included materials and activities specifically targeting for 10 – 14 year-olds. In the **British Virgin Islands**, the Department of Disaster Management has a far-reaching Public Information & Education, Training and Research Programme with a formal Associates of Science Degree in Disaster Management available at the local college, HLSCC. The BVI’s new focus is on building capacity among the formal and informal construction sector by targeting architects, contractors and engineers. In 2005, **Haiti** launched an awareness campaign for the Hurricane Season, which includes the use of radio spots and posters.

**Panama’s** “*Rain is the source of life*” program consists of the placement of ten rain gauges in schools affected by floods in Panama. The activity aims to develop a more holistic understanding for boys and girls of fifth and sixth grades (primary) of their environment, and to appreciate the interconnectedness between them and the natural world around them. In order to create conscience in the community and, as well, to inform and to create conscience of the natural resources in our global community, a new magazine: “World-wide Meteorological Day” has been created, which will be distributed in the Newspaper “Panama America”.

The Department of Disaster Management and Emergencies of the **Turks and Caicos Islands** is currently testing its website. The website is intended to make information on disaster management in the Turks and Caicos accessible to all sectors throughout the islands and outside of Turks and Caicos. The department is currently receiving feedback on the site to make the necessary improvements before it is launched. The Meteorological Department of the Government of the **Bahamas** is responsible for providing hurricane advisories for the **Turks and Caicos Islands** and the meteorological department has been approached and has agreed to provide a meteorological officer to make presentations in the **Turks and Caicos Islands**. Presentations are scheduled for schools, community groups and on television. The initiative will introduce community preparedness planning to the **Turks and Caicos Islands** to build capacity in risk reduction at the community level. Training sessions will be held with communities dealing with hazards and vulnerability, planning to prepare for, respond to and recover from, those hazards.

**Chile** has developed a new Cooperation framework between the Metropolitan University of Educational Sciences (UMCE, main training university for educators) and the Disaster Management Office, ONEMI; to form a strategic alliance aiming at the development of a culture of the prevention. A new collaborative effort between the UN/ISDR, and the **University for Peace** (UPEACE), located in **Costa Rica**, includes the incorporation of a new course focused on DRR into UPEACE ongoing Masters Programmes in Environment, Peace and Security. UN/ISDR with World Bank financial support will collaborate with UPEACE through technical advisory, human resources and other in-kind support for the design, conduction and evaluation of this course that will result in 25 targeted regional and international students acquiring solid basis in DRR issues and expanding the pool of skilled practitioners.

*(Extracted from country progress reports submitted for the Global Platform)*

<sup>7</sup> For additional information please visit [www](http://www).

Countries have reported different levels of progress and gaps in reducing the underlying risk factors. Recent regional diagnosis – such as the one done for the Andean Strategic Plan- revealed a weak articulation between poverty reduction strategies and disaster risk reduction initiatives in the analyzed countries. On the other hand, some countries have advanced the implementation of risk reduction in key sectors, and in some cases, such as El Salvador, this progress has included the developing of performance risk indicator by sectors. There is also progress in integrating disaster reduction and climate change in the region as well as promoting financial risk sharing mechanisms. The incorporation of DRR criteria into planning tools such as the CCA-UNDAF is slowly progressing –the recently released guidelines are expected to play an important role in countries entering the CCA-UNDAF process (Honduras, for instance, has incorporated DRR within the environmental priority identified for its CCA-UNDAF).

In terms of protection of the critical facilities, as it was described previously, the global campaign in the region has helped to center the focus on safe schools, and there are many countries where pilot project with schools retrofitting components are being implemented in the region. The same impact is expected with the forthcoming global campaign on safe hospitals. Some countries in the region still provide strong examples of how land use planning is indeed a major tool for disaster risk reduction (Colombia and El Salvador are among these good examples). Still the increasing environmental degradation and non-planned patterns of urbanization support the notion that there is a lot of ground to cover on this topic.

**Box 4: Some examples of “Use knowledge, innovation and education to build a culture of safety and resilience at all levels”**

**The Cayman Islands** upgraded their building codes after Hurricane Ivan in 2004. Every damaged structure had to be inspected and approved during reconstruction. Inspection of new buildings is now compulsory and strictly enforced. As well, the National Development Plan is now under review, a process which includes public, as well as technical, inputs. Emergency shelters are being built to withstand Category 5 storms and are equipped with emergency power and water. Concurrently, a national assessment of living conditions is being undertaken. This will provide valuable data on vulnerability factors related to economic issues among the lower-income population. Legislation to further protect the environment is being reviewed, and the disaster-related legislation should also address issues related to protection and preservation of wetlands and other natural coastal features (which reduce the risk of coastal flooding).

In **Costa Rica** there are several initiatives that are worth highlighting within the realm of priority four of the HFA. Municipalities have actively engaged in the identification of risk threats in the context of the development of the land use plans and municipal laws. They also were subject to field inspections to validate the risk data as well as risk evaluations of sites with recurrent emergencies where adjustments to regulation of the urban development were required. In addition, DRR has been incorporated in the Social Chapter of Poverty Eradication and it has become an integral part of the National Development Plan. DRR measures have been articulated with the application of the environmental norms and law initiatives related to global conventions for the climatic change. A preliminary diagnosis has been furthered to secure public infrastructure and investments through an insurance program, in close collaboration with the National Insurance Institute and with funds from the Costa Rican National Platform.

*(Extracted from country progress reports submitted for the Global Platform)*

The preparedness and response mechanisms of many countries in the region have been tested during the occurrence of intense natural hazards during 2005 and 2006. Some countries have performed fairly well while others have revealed that preparedness and response still need to be strengthened, especially in terms of assessing disaster preparedness and response capacities and mechanisms, and ensuring that early warning systems are properly linked to response systems. There progress reported in the areas of preparedness with focus on sectors, such the cases of Ecuador and Colombia, where a health training program to prepare for volcanic eruptions is being implemented<sup>8</sup>.

**Box 5: Some examples of “Strengthen disaster preparedness for effective disaster”**

The **British Virgin Island’s** Department of Disaster Management (DDM) programme has been tested and the response efforts have been effective; plans and procedures are tested on an annual basis. In addition, the BVI through the work of the DDM has undertaken an extensive public awareness campaign held annually which uses the yearly theme established by the ISDR.

**Chile** has created specialized Task Force Units to support the work of municipalities and provinces on disaster preparedness and emergency operations, with a focus on enforcement of early warning protocols, emergency controls and rehabilitation of affected areas.

In **Cayman Islands**, the National Hurricane Plan is updated in yearly basis. The Cayman Islands Red Cross has a community preparedness programme which trains community response teams. These teams will be integrated into the national response system. Increasing national preparedness and response capacity is a continual process which includes ensuring availability of emergency equipment for first responders and emergency management agencies, maintaining a functioning emergency telecommunications system, development of plans, including Continuity of Operations plans for Government, drills and exercises and training. One major incident exercise has already been completed in 2007 and another is planned for May. .

**Costa Rica** has introduced a new article of the Costa Rican Emergency National law n. 8488 that allows the use of the National Emergency Fund for local emergencies). Then, a 9-1-1 call emergencies system has been established to coordinate the work of the disaster emergency institutions. Costa Rica has built and equipped a new a new building for Operations Center of Emergencies (OCE).

In **Haiti**, the Direction of the Civil Protection has developed a National Action Plan for 2005 Hurricane Season which was tested, together with the UN inter agency contingency plan, during two simulation exercise conducted end of May/early June 2005. In **Turks and Caicos Islands** a pilot project has been launched in two communities to establish community disaster groups to build structures for disaster preparedness and response, and identify community leaders, select pilot communities, define group composition, conduct training for group

*(Extracted from country progress reports submitted for the Global Platform)*

The above is just a brief overview of progress in the implementation of the Hyogo Framework achieved by countries in the Americas. A detailed country by country matrix on progress and gaps in HFA implementation, based on country progress report submitted for the first session of the GP/DRR, is found in Annex I of this regional report.

<sup>8</sup> For further information please see UN/ISDR Informs, Disaster Reduction in Latin America and the Caribbean, Issue 12, 2006, p57 (available on-line in [www.eird.org](http://www.eird.org))

## VI. LIST OF BACKGROUND DOCUMENTS

- Brea, Jorge Population Bulletin, Population Dynamics in Latin America, vol.58 n.1, March 2003
- CAPRADE, Comunidad Andina, Plan Estratégico Andino para la Prevención y atención de desastres 2005-2010, Lima 25 de Abril 2005  
[http://www.caprade.org/plan\\_trab.htm](http://www.caprade.org/plan_trab.htm)  
[http://www.caprade.org/document/pdfs/plan\\_estrat\\_andino250405.pdf](http://www.caprade.org/document/pdfs/plan_estrat_andino250405.pdf)
- CDERA, Caribbean Disaster Emergency Response Agency, Review of the Comprehensive Disaster Management (CDM) Process, report 5 Enhanced CDM Programme Final report, Submitted to Jeremy Collymore, By Evan Green, Le Groupe-conseil baastel Itée and Eleanor Jones, Environmental Solutions Ltd, January 2007
- CDERA, Caribbean Disaster Emergency Response Agency, Towards Reviewing and Reshaping, Comprehensive Disaster Management (CDM) Paper prepared for the 17<sup>th</sup> Special Meeting of the COTED [Environment] Belize 25 - 26 September, 2006
- CDERA, Caribbean Disaster Emergency Response Agency, Status of Hazard maps vulnerability assessments and digital maps in the Caribbean, final report prepared by Jacob Opadeyi, Shahiba Ali, and Eva Chin Centre for Geospatial Studies, Faculty of Engineering The University of the West Indies, St. Augustine, Trinidad and Tobago, December 2003
- CEPREDENAC, Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central, Plan regional para la reducción de desastres, PRRD 2006-2015, Guatemala, republica de Guatemala  
<http://www.cepredenac.org/downloads/PRRD4taversion.pdf>
- CRED, Centre for Research on the Epidemiology of Disasters, University of Louvain, Annual Disaster Statistical Review: The trends and numbers 2006, Brussels, 2007
- IDB indicators of Disaster Risk and Risk Management, Summary report for WCDR Study coordinated by Instituto de Estudios Ambientales, Manizales – Colombia January 2005  
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=647223>
- OAS, The Inter-American Program for Sustainable Development (2006-2009), Washington DC, 2006
- UNDP Bureau for Crisis Prevention and Recover, Reducing Disaster Risk a Challenge for Development, global report, 2004
- UNDP Human Development Report Beyond scarcity: Power, poverty and the global water crisis, 2006

- UN-ECLAC Meeting on methodologies for disaster assessment – A regional approach, Port-of-Spain, Trinidad and Tobago, 27 February – 1 March 2007- Draft 10 April 2007
- UN-ISDR (LAC) Weeklies 2005-2007
- UN-ISDR, Disaster reduction in Latin America and the Caribbean Inform, issue 13,2006
- UN-ISDR Words into Action: Implementing the Hyogo Framework for Action, draft November 2006
- UN-ISDR Preliminary Consultation Meeting on the Global Platform, June 29,2006 Panama City, Panama
- UN-ISDR (LAC) Caribbean regional Programme in Integrative risk reduction, Supporting Regional Programme in integrative risk reduction, supporting National Platforms for Disaster Risk reduction, ISDR, March 2006
- UN-ISDR, 2006 Disasters in Numbers, <http://www.unisdr.org/eng/media-room>
- UN World Population Prospects, the 2006 revision, New York, 2007

**National reports on progress on the Implementation of the Hyogo Framework for Action:**

1. Argentina (2007)\*
2. Brazil (2007)
3. British Virgin Islands (2007)
4. Cayman Islands (2007)
5. Chile (2007)
6. Colombia (2007)\*
7. Costa Rica (2007)
8. El Salvador (2007)
9. Guatemala (2007)
10. Jamaica (2007)\*
11. Haiti (2005)
12. Honduras (2007)\*
13. Panama (2007)
14. Paraguay (2007)
15. St. Kitts and Nevis (2007)
16. Saint Lucia, (2007)
17. Turks and Caycos (2007)
18. USA (2007)

(\*These country reports arrived when the drafting of this report was almost finished and therefore are not reflected fully in the contents of the current document)

## VII. LIST OF ACRONYMS

ACS	Association of Caribbean States
BCPR	Bureau for Crisis Prevention and Recover
CAF	Andean Development Community
CAN	Andean Community
CAPRADE	Andean Committee for Disaster Prevention and Relief
CARICOM	Caribbean Community
CCA	Common Country Assessment
CDERA	Caribbean Disaster Emergency Response
CEPREDENAC	Center of Coordination for the Prevention of the Natural Disasters in Central America
CIDA	Canadian International Development Agency
COTED	Council for Trade and Economic Development
CPP	Caribbean Platforms Programme
DIPECHO	Disaster Preparedness European Community Host Organization
ECLAC	Economic Commission for Latin America and Caribbean
FLACSO	Latin American Faculty of Social Sciences
IADB	Inter-American Development Bank
IACNDR	Inter-American Committee on Natural Disaster Reduction
IANDM	Inter-American Network for Disaster Mitigation
IASP	Inter-American Strategic Plan for Policy on Vulnerability Reduction, Risk Management and Disaster Response
IFRC	International Federation Red Cross
INDM	Inter-American Network for Disaster Mitigation
ISDR	International Strategy for Disaster Reduction
OAS	Organization of American States
OCHA	United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs
OECS	Secretariat of the Organization of Eastern Caribbean States
PAHO	Pan American Health Organization
PREDECAN	Prevention and Mitigation in the Andean Community, Regional Disaster Reduction Plan
PRRD	Regional Disaster Reduction Plan
UNDAF	United Nations Development Assistance Framework
UNDP	United Nations Development Program
WFP	World Food Programme

**ANNEX 1**  
**NATIONAL IMPLEMENTATION OF THE HFA IN THE AMERICAS**

<b>COUNTRIES</b>	<b>HFA PRIORITY 1 INSTITUTIONAL AND LEGAL FRAMEWORKS</b>	<b>HFA PRIORITY 2 RISK IDENTIFICATION AND EWS</b>	<b>HFA PRIORITY 3 KNOWLEDGE AND EDUCATION</b>	<b>HFA PRIORITY 4 RISK APPLICATIONS</b>	<b>HFA PRIORITY 5 PREPAREDNESS AND RESPONSE</b>
Argentina	<p>New draft on “Civil Protection Law” aiming at a more articulated National Civil Protection System</p> <p>Commitment to establishing a DRR National Platform with several preparatory activities planned in 2007</p>	<p>Establishment of a geographical information system based on satellite images and digital cartography. All the provincial directions of civil defense have been equipped with such system</p> <p>Collaboration agreement between EEUU, Italy, France, Canada, Brazil and Argentina on satellites matters for a better understanding of climate change</p> <p>First step on the establishment of early warning system for volcanoes</p>	<p>Continued education program led by the civil defense</p> <p>Development of a risk analysis methodology and framework</p>		<p>Development and revision of emergency contingency planes in the metropolitan area, Buenos Aires</p> <p>Establishment of facility for emergencies assessments</p> <p>Progress in establishing a call emergencies system to coordinate the work of the disaster emergency concerning the transportation of dangerous substances</p>
Brazil	<p>Establishment of a national risk management center</p> <p>Prevention and preparedness program for emergencies and disaster to support the creation and implementation of provincial and municipal</p>	<p>Extensive risk mapping initiative</p> <p>Enhancement of the EWS</p>	<p>Continued education program led by civil defense</p>	<p>Family basket program that benefits families in poverty conditions in hazardous areas (with monthly income for person of R\$60.01 R\$120,00) and extreme poverty (with monthly income for person of until R\$60,00)</p>	<p>Capacity building for emergencies and disaster relief operations in the Amazonas</p>

	<p>civil defense agencies, coordinated with the national civil defense system</p> <p>The decree n.5.736 (17 February, 2005) to the agencies and entities of the federal public administration of the States. The Federal district and the cities, the private entities and the community, responsibilities for the actions of civil defense in all the domestic territory.</p> <p>The Decree n.26 (September 2005), institutes the national week of reduction of disasters</p>				
British Virgin Islands	Strengthening of the institutional disaster management at the national and local levels	The extensive early warning program in place since 1999 has been tested and maintained regularly by the department of disaster management	Public information & education, training and research programme in place. Formal science degrees in disaster management available at the local college. Very active public awareness campaign	The BVI's mitigation and planning programme specifically aims at reducing vulnerability and risk factors	Contingency plans and emergency procedures are tested on an annual basis
Cayman	<p>Establishment of the new agency "Hazard management Cayman Islands"(January,2007)</p> <p>The development of a national strategic framework to guide risk</p>	Early warning system for hurricanes already exists. A seismic monitoring network is currently being established. It is expected that the country will be part of the Carribbean Tsunami	Public awareness programme for hurricanes. It includes brochures, booklets, use of electronic media(and in 2005 included an intervention specifically	Building code upgrading after hurricane Ivan in 2004. Every damaged structure had to be inspected and approved during reconstruction. Inspection of new	<p>Availability of emergency equipment for first responders and emergency management agencies.</p> <p>Maintaining a functioning emergency</p>

	<p>reduction. This document includes the priorities of the Hyogo framework</p> <p>Establishment of an institutional framework including a national hazard management executive and council which will set policy. Ongoing development of legislation related to risk management.</p>	<p>warning system when that becomes operational.</p> <p>Valuation assessment for every property on Grand Cayman has been completed</p> <p>Storm surge mapping of the country is in process</p>	<p>targeting 10-14 year-old)</p> <p>In December 2006, the country marked its first earthquake awareness day (anniversary of the December magnitude 6.8)</p>	<p>buildings is compulsory and is forced. The national development plan is now under review.</p> <p>Emergency shelters are being built to withstand category 5 storms and are equipped with emergency power and water.</p> <p>A national assessment of living conditions is currently being undertaken</p> <p>Legislation to further protect the environment is being reviewed, and the disaster-related legislation should also address issues related to protection and preservation of wetlands and other natural coastal features which reduce the risk of coastal flooding</p>	<p>telecommunication system, development of plans, including continuity of operational plans for government drills and exercises and training</p> <p>An incident exercise has already been completed in 2007 and another is planned for May</p> <p>The national hurricane plan is updated annually</p> <p>Community preparedness program</p>
Chile	<p>New bill on “Civil protection law” to move towards a more articulated national civil protection system</p> <p>Special institution for strengthening and capacity building within units working DRR</p>	<p>Program of early warning centre (supported by the inter-American development bank). Main objective is to support Chile’s government in implementing early warning centers in through the application of a pilot project in the Santiago’s metropolitan area. This pilot project will be replicated in the others 12 regions of the country</p>	<p>Collaboration agreement between the metropolitan University of sciences of education (UMCE), and ONEMI.</p>		<p>Creation of specialized task force units to support the work of municipalities and provinces on disaster preparedness and emergency operations, with a focus on enforcement of early warning protocols, emergency controls and rehabilitation of affected areas</p>

Colombia	Incorporation of DRR concept and DRR strategic actions into the national development plan, as well as in sectorial plans	Risk assessment and strengthening of early warning system	Incorporation of DRR concept into environmental education	Strengthening of the environmental local management	Reduction of the fiscal vulnerability: loan mechanism through Multilateral Bank
Costa Rica	<p>The national emergency law was updated</p> <p>Incorporation of DRR concept and DRR strategic actions into the national development plan, as well as in sectorial plans</p> <p>Financial resources has been developed and the national risk prevention commission along with the institutional plan have been reorganized with a great focus on prevention</p>	<p>The development of the emergency information system equipment that uses GIS, GPS and remote sensing technology, to geo-reference natural and technological threats.</p> <p>Developing and updating a GIS at national level, 1:50.000, 1:25.000, 1:10.000 scales</p> <p>Enhanced early warning and monitoring system for any potential threats: a) now there are 8 systems and 300 radio nodes; b) protocols have been signed and are currently being implemented with scientific institutions; c) 12 of the 32 river basins of the country are being monitored to respond to eventual floods</p>	<p>National education plan for disaster risk reduction has been launched</p> <p>Volunteers national program including DRR activities</p>	<p>Municipalities have actively engaged in the identification of risk threats in the context of the development of the land use plans of their territories, with base in the municipal law.</p> <p>They also are subject to field inspections to validate the risk data as well as risk evaluations of sites with recurrent emergencies where adjustments to regulations of the urban development are required.</p> <p>The national welfare programs and in particular poverty eradication planes include DRR considerations and goals as result of mainstreaming efforts of Costa Rica's national platform</p> <p>Application of the Environmental norms and connected laws (i.e. Climate change)</p>	<p>Costa Rica ha built and equipped a new building for operations center of emergencies</p> <p>Emergency funds available for local emergencies</p> <p>Then, a 9-1-1 call emergencies system has been established to coordinate the work of the disaster emergency institutions</p>

				Risk insurance schemes are being considered for risk transfer of public infrastructures and investments	
El Salvador	<p>Development of the national plan of civil defense</p> <p>Development of prevention and disaster mitigation legislative decree n.777</p> <p>Development of the disaster mitigation fund</p>	Development of governmental indicators for monitoring DRR index of disaster deficit (IDD);local index of disaster(IDL);index of risk management (IGR)	El Salvador through its national land use survey, SNET; has helped to developed a disasters regional atlas of natural threats in central America	Implementation of mitigation measures for flood risk reduction in the metropolitan area of San Salvador	
Guatemala	<p>New legal framework for CONRED that includes:</p> <p>a)incorporation of DRR into the procedures of the national public pre-investment system (SNIP)</p> <p>b)participatory process to reformulate the DRR policy is undergoing</p> <p>c)strengthening of CONRED system</p>	Flood early warning system: during the 2006:250 assessments have been conducted in the communities affected by the tropical storm Stan	<p>New scientific knowledge program to identify high level risk areas is being formulated and includes conceptual framework</p> <p>Introduction of the subject disaster reduction in the primary and secondary level schools</p> <p>Strengthening of disaster documentation centre</p> <p>Social national campaign “we can act”</p> <p>Raise awareness with the media community</p> <p>Consolidating CONRED website</p>	“Vulnerability reduction and environmental degradation regional project (PREVDA)”Project ALA/2005/017-550 (started in late 2006)	CONRED has updated its national plan response Support to strengthen the capacities of the Mozambique emergency center (cooperation South-South)

<p>Haiti (national report from 2005)</p>	<p>Methodology for the design of local flood hazard maps in support of the UTSIG (Ministry of planning)</p> <p>Two pilot maps have been produced</p> <p>The authorities requested the support for the installation of disaster data base DESINVENTAR. Two pilot flood early warning systems are being installed in Fonds-Verrettes and Camp Perrin areas.</p> <p>Currently, support is being provided for the design of a National early warning system.</p> <p>These events will feed into the implementation of a broader project involving the installation of EWS throughout the country(funded by the IADB)</p>		<p>National training strategy that is being developed. It considers the development of a national training manual</p> <p>An awareness campaign was launched for the 2005 hurricane season, focusing on risks related to hurricanes, storm and floods</p>	<p>In 2005 UNDP was preparing a programme support document for the period</p>	<p>The direction civil protection has developed a national action plan for 2005 hurricane season which was tested, together with the UN inter agency contingency plan, during two simulation exercise conducted end of May/early June 2005</p>
<p>Jamaica</p>	<p>Incorporation of hazard information into development approval process at the national level and local level</p> <p>Preparation of guidelines</p>	<p>Improvement of mitigation planning through the use of scientific data and application of technology; computers &amp; software installed in 13 parishes</p>	<p>Development of comprehensive national hazard database using GIS technology ; development of vulnerability index, ranking of highly vulnerable communities</p>	<p>Enhancement of national, parish, government and NGO' &amp; Agency plans; assessment of the number of shelters required in each vulnerable community; development</p>	<p>Integration of the use of damage assessment information into the recovery and rehabilitation process and national development planning: training of</p>

	for development initiatives in high risk area		using vulnerability index; development of community hazard management plans; data presented spatially, database enhanced and maps produced after each event/activation	of guidelines to classify Emergency shelters; two hundred and ten volunteers trained as Shelter Manager; area assigned for shelter use, identified in 50 schools; capacity of 50 shelters/schools calculated; sixteen communities assessed for sheltering requirement	damaged assessment trainers and teams; damage assessment training in Western Jamaica; vulnerability assessments informed by damage assessment information
Panama	<p>Establishment of the National Platform for Disaster Reduction (December 2005), based on the existing multisectoral National Commission for CEPREDENAC</p> <p>Plan of action for the NP is under development. The Canal Authority and the Social Development Ministries have joined the NP in 2007 (currently there are 14 members of the NP)</p> <p>DRR mainstreamed in health policies and strategies</p>	<p>Hydro meteorological early warning system in place. Reference maps on climate variables (in partnership with ETESA)</p> <p>Risk evaluations in hospitals and health centers at the national level(undertaken by the Social Security Agency)</p> <p>Works in seismology, landslides, vulcanology (GEOCIENCIAS, Universidad de Panamá)</p> <p>Strengthening of the Hydro-meteorological network</p>	<p>Strengthening of the community development and local capacities and mechanisms in DRR (lead by SINAPROC)</p> <p>Institute of GEOCIENCIAS has developed a school program on DRR</p> <p>Programs and agreements with Technological University of Panama (UTP)</p>	<p>Production of climate change scenarios</p> <p>A wild fires program developed</p>	<p>DRR director plan this plan is based on the regional plan for the reduction of disasters</p>
Paraguay	Strengthening disaster risk prevention tools in the department of the Nembucu	Development of a proposal of climatic change adaptation to be sent to the GEF A local university is			The actions are centered in the programmes mentioned in 1 and 2 section previous

	<p>Reestablishment of an emergency sub-national system network through the Emergency and District Council</p> <p>Participative process for the development of a national plan of prevention and disaster management</p>	<p>currently working in enhancing the meteorological early warning system</p>			
Saint Lucia	<p>The Disaster Management Act (DMA) n.30 of the 2006 national response plan DMA replaced the disaster preparedness and Response Act of 2000</p> <p>Numerous agreements made with the private sector, NGO's, service organizations, and neighboring French departments have been implemented as well</p> <p>Health sector mitigation activities have begun and are expected to continue</p> <p>Developed of the disaster management project which involves the training of volunteers in shelter management, warehouse management, first aid/CPR, and construction. The 18</p>	<p>Flood early warning system (EWS) to link to already existing national evacuation protocols and risk analysis procedures</p> <p>National Risk register</p>	<p>Public information strategy :disseminating information via group meetings, publicly published flyers, brochures and posters, internet postings and news (radio, tv, print) announcements</p>		<p>National response mechanism in place</p>

	district committees which govern the community warehouses were equipped and trained. The trained volunteers may also be used in MCI				
St. Kitts and Nevis	<p>National disaster mitigation plan and policy document (2001)</p> <p>Development control and planning act in 2000</p> <p>Multistakeholder workshop for mainstreaming DRR into development took place in Saint Kitts</p>	<p>Early warning for meteorological events</p> <p>Seismic Research Unit (SRU)</p>	<p>Training on shelter management, damage assessment and needs analysis, hazardous materials, mass casualty management and land search and rescue</p> <p>Public education and awareness via radio, television, print and exhibition</p> <p>Hazards brochures</p> <p>Disaster management documentation center</p>		
Turks and Caicos	Adoption of the disaster management act: a) the legislation will give authority to the department of emergencies and disaster management to carry out its function b) it will also make preparation of hazard maps, vulnerability assessments and identification of vulnerable areas a requirement c) the regional model disaster management act was	<p>Early warning for tsunami</p> <p>Storm surge modeling project: it involves the use of the TAOS computerized system</p> <p>Community mapping: it includes establishment of the community boundaries, preparation of digitized maps, collection of data, identification of areas vulnerable to flooding</p> <p>Adoption of comprehensive</p>	<p>Website development. To make in information on disaster management in the Turks and Caicos accessible to all sectors</p> <p>Hurricane presentations for school, community groups and on television</p> <p>Training of community groups</p>	They will begin to address this section as part of its comprehensive disaster management activities	Community disaster planning: a pilot project in two communities to establishment community disaster groups. Identify community leaders, select pilot communities, define group composition

	<p>adopted for the islands. The process involved discussions at different levels of government, as well as circulation of the draft for comment d) a final draft has been completed and is prepared for submission to the Office of Attorney General</p>	<p>disaster disaster management approach. This main activity is part of a regional project, which was started in 2001 aimed at mainstreaming DRR in the development planning process. The main activities for Turks and Caicos will be development of policy, strategy and framework for comprehensive disaster management and to build support at the national and community level</p>			
USA	<p>US national platform for Disaster Reduction established</p>	<p>Report tsunami risk reduction for the United States: a framework for action</p>	<p>Integrated ocean observing</p>		

## ANNEX II

Centro de Coordinación para la Prevención de los  
Desastres Naturales -CEPREDENAC-

---

### Principales Logros de CEPREDENAC

en el Contexto del Marco de Acción de Hyogo 2005-2015

---

#### I. CEPREDENAC, la institucionalidad

- 1.1 El Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central -CEPREDENAC-** es la institución especializada del Sistema de la Integración Centroamericana -SICA- en materia de prevención, mitigación, preparación y respuesta a la ocurrencia de los desastres naturales. Su agenda intersectorial regional se armoniza con otras instancias regionales especializadas, entre ellas recursos hídricos, ambiente, agricultura, nutrición y seguridad alimentaria.
- 1.2 El Marco Estratégico para la Reducción de la Vulnerabilidad y de los Desastres en Centroamérica**, es un Mandato de Presidentes de Centro América que tiene vigencia, siendo el objetivo general: “el coadyuvar en el desarrollo sostenible de los países de la región centroamericana, mediante la reducción de las vulnerabilidades físicas, sociales, económicas y ambientales, y el impacto de los desastres,” y los objetivos específicos:
- a. “ Elevación del nivel de seguridad en los asentamientos humanos y la infraestructura;
  - b. Mejor ordenamiento del territorio como medio para reducir la vulnerabilidad; y
  - c. La inclusión de las variables de prevención y mitigación, de preparación y gestión de los riesgos en los planes, programas y proyectos de desarrollo sostenible (Marco Estratégico, pp. 12).”
- 1.3 El nuevo Convenio Constitutivo**, a solicitud de la Comisión de Ministros de RREE acordado en Octubre, 2003, ha sido ratificado por los Congresos Nacionales de todos los países de la región. El mismo tiene como objetivo general: “contribuir a la reducción de la vulnerabilidad y el impacto de los desastres, como parte integral del proceso de transformación y desarrollo sostenible de la región, en el marco del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA), a través de la promoción, apoyo y desarrollo de políticas y medidas de prevención, mitigación, preparación y gestión de emergencias”
- 1.4 El Plan Regional de Reducción de Desastres (PRRD)** plantea como objetivo de desarrollo: “contribuir a la reducción del riesgo de desastres como parte integral del proceso de desarrollo sostenible y seguro de la sociedad centroamericana”. Los objetivos estratégicos de dicho Plan son:
- a. “Promover la incorporación de la reducción de riesgo a desastres en la legislación, políticas, planes y proyectos de inversión para el desarrollo sostenible y seguros de la región centroamericana”;
  - b. “Impulsar y desarrollar mayor resiliencia de la población centroamericana ante los riesgos a desastres”; y

- c. “Promover la incorporación del análisis del riesgo de desastres en el diseño e implementación de programas de prevención, mitigación, respuesta, recuperación y reconstrucción con transformación en los países de la región” (PRRD 2006-2015, cuadro 1, pp.51-52).

**1.5** El PRRD 2006-2015, se basó en Mandatos de Presidentes y el Marco de Acción de Hyogo 2005-2015, el cual tiene como propósito aumentar la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres así como promover un enfoque estratégico y sistemático de la reducción de la vulnerabilidad.

**1.6** Estos Mandatos Presidenciales y el Marco de Acción de Hyogo impulsan transversalmente, la introducción de la gestión de la reducción de los riesgos de desastres en los planes de desarrollo regional, nacional, municipal y local de los países para reducir las vulnerabilidades social, económica y cultural; con el fin de garantizar la seguridad de vidas, bienes, infraestructura vital e inversiones que promuevan el desarrollo sostenible de la región.

## **II. ACCIONES, en el Marco de Acción de Hyogo 2005-2015**

**2.1** Las primeras acciones emprendidas tanto por las SE-CEPREDENAC durante los años 2006 y 2007 han procurado fortalecer la institucionalidad y consolidar el abordaje Inter-Sectorial de la Reducción del Riesgo a Desastres, además de trascender la visión de proyectos, a favor de una gestión más programática y estratégica.

**2.2** En el 2006, la elaboración de la propuesta del PRRD 2006-2015 fue resultado de un amplio proceso de consulta participativo establecido en cada país a través de talleres nacionales, entrevistas grupales y acompañamiento a las Comisiones Nacionales de Emergencia y de los Sistemas de Protección Civil a la hora de convocar, consultar y coordinar a las instituciones y sectores que por competencia legal y temática en la Reducción de Riesgo a Desastres, preparan, ejecutan y evalúan acciones en esta temática en la perspectiva del desarrollo de los países y de la región centroamericana.

**2.4** Con base en los resultados del trabajo realizado durante el 2006, así como en el contexto de las prioridades y las necesidades país en el año 2007, se está impulsando una estrategia que consolide la implementación del PRRD a nivel nacional y regional, acompañada del ejercicio de cabildeo político, que confirme su apropiación y consolidación en cada país y ante las instancias del Sistema de la Integración Centroamericana -SICA.

**2.5** Este cabildeo político a alto nivel, estará acompañado de una estrategia dirigida a promover la incorporación de más y nuevos actores en las Comisiones Nacionales Interinstitucionales que impulse la gestión de reducción de riesgos de desastres como eje transversal del desarrollo sostenible.

**2.5** Se han realizado negociaciones con Agencias de Cooperación Técnica Internacional que han permitido facilitar la generación de mayor diálogo, en el espíritu de Alineamiento y Armonización de la Cooperación, coincidiendo con las iniciativas en este sentido, convocadas por la Secretaría General del SICA.

**2.6** Se ha iniciado el desarrollo de nuevas áreas sensibles y relativamente desatendidas, tales como: a) el desarrollo de indicadores que permitan evaluar el avance en la Reducción de Riesgo a Desastres y su vinculación con el desarrollo sostenible; b)

indicadores de vulnerabilidad; c) desarrollo de un marco conceptual, metodológico y el correspondiente equipo de especialistas en materia de Riesgo Urbano; d) de manera similar atendiendo la agenda de RRD en el marco de planes de desarrollo y proyectos de inversión; e) propuesta de Área Programática de Fortalecimiento de Mecanismos y Capacidades de Preparación y Respuesta ante Emergencias y Desastres; f) Finalmente se inició, a través de talleres nacionales, el ordenamiento y sistematización del Área de investigación científica y técnica de tal forma que asegure la generación, actualización, acceso y uso de la información por parte de múltiples y diferentes usuarios.

## **Flexibilidad**

*Reconocer la diversidad nacional, regional y local, con lo cual se establece que las acciones de coordinación deben ser flexibles para ajustarse a escenarios cambiantes en aspectos administrativos, físicos, políticos, sociales y económicos.*

## **Participación**

*Los procesos, mecanismos e instrumentos, que se desarrollen en la subregión, deben involucrar a la sociedad civil, con el fin de que se constituya en el principal actor para la identificación de necesidades, definición de prioridades, seguimiento y control de los acuerdos alcanzados.*

## **Integralidad**

*Asociar las acciones de acuerdo con una gestión coherente y articulada para evitar despilfarros, pérdidas de energía y disfunciones.*

## **Honestidad**

*Es la actitud y fortaleza de los países que integran el CAPRADE y sus instituciones y sistemas de Prevención y Atención de Desastres – Plataformas y Sistemas Nacionales para la reducción de los Desastres - para actuar en forma transparente y responsable, a fin de cumplir con las normas y directivas en el desempeño de sus funciones, haciendo buen uso de los recursos humanos, materiales y económicos que se les confía.*

## **Trabajo en Equipo**

*Es el esfuerzo mancomunado que coadyuva efectivamente a la toma de decisiones para el logro de los objetivos institucionales, nacionales y subregionales.*

## **Eficiencia**

*Optimizar los procesos y el uso de los recursos institucionales, y subregionales para el mejor cumplimiento de los objetivos.*

## **Solidaridad**

*Determinación firme y perseverante de empeñarse por el bien común, por el bien de todos y cada uno, para que todos seamos verdaderamente responsables por todos.*

## **Compromiso**

*Actitud manifiesta mediante la cual los integrantes internalizan la necesidad de cumplir cabalmente con los objetivos del CAPRADE.*

## **Subsidiaridad**

*Asignación de responsabilidades y toma de decisiones considerando las capacidades y autonomías de los niveles territoriales y locales.*

**COMUNIDAD ANDINA**  
CAPRADE



***PLAN ESTRATEGICO ANDINO PARA LA  
PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES  
2005 - 2010***



***LIMA, 25 DE ABRIL DE 2005***

# INDICE

	Pág.
<b>Presentación</b>	<b>03</b>
<b>Metodología</b>	<b>04</b>
<b>EI CAPRADE:</b>	<b>05</b>
• <b>Marco Legal</b>	<b>05</b>
• <b>Reseña Histórica</b>	<b>06</b>
- <b>Marco Internacional</b>	<b>06</b>
- <b>Proceso de Formación</b>	<b>08</b>
- <b>Fines y Funciones</b>	<b>08</b>
- <b>Actividades</b>	<b>09</b>
• <b>Decisión 591: Aprobación de La Estrategia Andina para la Prevenición y Atención de Desastres</b>	<b>11</b>
<b>PLAN ESTRATEGICO</b>	
<b>1. Diagnóstico situacional de la Subregión Andina</b>	<b>13</b>
<b>1.1 Diagnóstico Interno y Externo de los Subsistemas de la     Subregión:</b>	<b>17</b>
<b>1.1.1 Subsistema de Recursos Naturales</b>	<b>18</b>
<b>1.1.2 Subsistema de Recursos Poblacionales</b>	<b>18</b>
<b>1.1.3 Subsistema de Recursos Tecnológicos y Productivos</b>	<b>19</b>
<b>1.1.4 Subsistema de Recursos Institucionales y Legales</b>	<b>19</b>
<b>1.2 Análisis del Entorno Externo e Interno: Análisis FODA</b>	<b>20</b>
<b>1.3 Identificación de Problemas en la Subregión</b>	<b>23</b>
<b>2. Valores y Principios</b>	<b>23</b>
<b>3. Visión</b>	<b>25</b>
<b>4. Misión</b>	<b>25</b>
<b>5. Lineamientos Estratégicos</b>	<b>25</b>
<b>6. Objetivos y Metas</b>	<b>26</b>
<b>7. Estrategias</b>	<b>27</b>
<b>8. Identificación de Actividades y Proyectos</b>	<b>27</b>
<b>9. Programación de Actividades y Proyectos</b>	<b>27</b>
<b>10. Sistema de Monitoreo e Indicadores</b>	<b>27</b>
<b>11. ANEXOS : Matrices</b>	<b>28</b>

## PRESENTACIÓN

La “II Conferencia Mundial sobre la Reducción de Desastres”, realizada el mes de enero del presente año, en la ciudad de Kobe, Prefectura de Hyogo – Japón, se propuso como principal objetivo elevar la conciencia mundial y establecer un compromiso político para la reducción de desastres en un contexto de desarrollo sostenible y erradicación de la pobreza en el periodo 2005 – 2015.

El CAPRADE conciente de esta responsabilidad y de que la Subregión Andina, como espacio territorial con condiciones físico geográficas similares, presenta características de alto riesgo frente a fenómenos como inundaciones, sequías, lluvias, heladas, deslizamientos, terremotos, tsunamis, actividades volcánicas, incendios, epidemias, tormentas tropicales, eventos tecnológicos y antrópicos adversos; y que los desastres que generan tienen grave impacto sobre la población, causan deterioro de las condiciones de vida y salud, en la infraestructura física de los sectores educación, vivienda, vialidad, producción agropecuaria y servicios públicos, que demandan un lugar privilegiado en la agenda comunitaria; ha tomado la decisión de adoptar acciones concretas para promover la reducción de los impactos de estos desastres con efectos claramente definidos en el desarrollo sostenible y la pobreza.

En este sentido, el CAPRADE para sistematizar la cooperación y la acción conjunta de los Países Miembros de la Comunidad Andina en procura de prevenir y atender los efectos generados por desastres de origen natural y antrópico, viene dando los primeros pasos para sentar las bases de la creación e implementación del Sistema Andino para la Prevención y Atención de Desastres; y, con la finalidad de orientar su accionar hacia una gestión con énfasis en los resultados, ha decidido sistematizar la programación y expectativas de la gestión de sus recursos, buscando fortalecer una cultura de prevención en la subregión, para lo cual, ha dado inicio a un proceso de planeamiento estratégico formulando el Plan Estratégico Andino para la Prevención y Atención de Desastres, con la activa participación de cada uno de los países integrantes, tomando como documento base, la Estrategia Andina para la Prevención y Atención de Desastres aprobada mediante la Decisión 591, e incorporando la perspectiva histórica. .

Este Plan se constituirá en un instrumento de carácter técnico para la subregión en materia de prevención y atención de desastres, proporcionando el marco referencial en el que se desarrollarán sus actividades, proporcionando una Visión de Futuro y un conjunto de estrategias que las guiarán, contribuyendo de esta manera a reducir el impacto de los desastres de origen natural y antrópico que puedan producirse en el territorio de la Subregión Andina; así como reducir las vulnerabilidades existentes, disminuyendo de esta manera la probabilidad de ocurrencia de desastres e impactos y contribuyendo al logro de los objetivos estratégicos para el período 2005 - 2010. Este instrumento básico de Programación Estratégica, permitirá orientar efectivamente la formulación de los Planes Operativos y la búsqueda de recursos necesarios para alcanzar las metas propuestas.

El Plan Estratégico contribuirá también a impulsar en la subregión, la promoción, coordinación y desarrollo de políticas, estrategias, planes y actividades de *prevención, mitigación, preparación, atención de desastres, rehabilitación y reconstrucción*, - proceso al que en adelante se le denominará solo Prevención y Atención de Desastres, como lo establece la Decisión 529 y el Reglamento del CAPRADE - así como la cooperación, asistencia mutua, intercambio de experiencias en la materia, y al fortalecimiento de las capacidades internas para reducir la vulnerabilidad frente a los peligro/amenazas, debido a las grandes pérdidas sociales, económicas y de vidas humanas que ellos ocasionan. Este marco nos permitirá la adopción de políticas comunes que se constituirán en un mecanismo

decisivo de influencia en los organismos y foros de decisión internacional para lograr incorporar en sus agendas los intereses de la subregión en la temática de la prevención.

El Plan Estratégico promoverá el fortalecimiento de las Plataformas Nacionales para la Reducción de los Desastres - mecanismos integrados por el sector público, el sector privado, las ONGs y la sociedad civil, las instituciones académicas de investigación y los medios de comunicación - a las que también se les refiere como sistemas nacionales, para abordar los objetivos propuestos, mediante un proceso coordinado, participativo e iterativo de pensamientos y acciones; apuntando a lograr esfuerzos más eficaces, integrados e ingeniosos para la reducción de los desastres entre las partes interesadas en el ámbito nacional y regional.

El elemento fundamental para el logro de los objetivos propuestos en este documento es la persona humana, reconociendo sus derechos, para que cualquier intervención a nivel preventivo o de respuesta humanitaria contribuya a la superación de las inequidades y discriminaciones que se pudieran presentar, por razones de género, generación, capacidad o interculturalidad.

## **METODOLOGÍA**

La metodología para formular el presente Plan Estratégico, considera la realidad como base para estimar el futuro, definiendo una visión, misión, objetivos, estrategias y metas, buscando implementar programas, proyectos y actividades, e identificando a los organismos responsables de su ejecución. Para el diagnóstico de la realidad y la vinculación entre las fases del planeamiento se utilizaron los principios de la Teoría General de Sistemas definiendo un Sistema de Referencia basado en el espacio territorial de los países de la Subregión Andina, el cual permite determinar los límites o fronteras del mencionado sistema y que garantiza la integración de todos los subsistemas que subyacen a él y las fases del planeamiento estratégico.

Una vez determinado este sistema, se definieron 4 subsistemas: el subsistema de recursos naturales, el subsistema de recursos poblacionales, el subsistema de recursos tecnológicos y productivos, y el subsistema de recursos institucionales y legales. Cada subsistema define sus principales variables.

Para realizar un análisis de la situación de cada una de las variables se utilizaron matrices lógicas, cuyos resultados nos dan una calificación del tratamiento de dicha variable, basada en la capacidad de respuesta que se tiene para su tratamiento. Si es baja o media dicha capacidad, nos evidencia que esta variable tiene alguna dificultad o problema por solucionar; estas calificaciones sirvieron de base para realizar el análisis FODA de la subregión.

Terminada esta etapa del diagnóstico se identificaron los Valores y Principios, que serán la doctrina que proporcionará los lineamientos de acción a las diferentes Plataformas Nacionales Integrantes del CAPRADE.

En este contexto, tomando como base la Visión de la Estrategia Andina, que fue aprobada mediante la Decisión 591 para el período que va hasta el año 2015, se elaboró la Visión del Plan Estratégico, para el período del 2005 al 2010. En el caso de la Misión, esta fue aprobada en la Decisión 529 que crea el CAPRADE, para luego definir los lineamientos estratégicos en base a los aprobados en la Estrategia Andina, los acuerdos de la II cumbre Mundial de Reducción de Desastres, y otros eventos de relevancia internacional, los mismos que serán el impulso y el marco en el que se desarrollarán todas las actividades propuestas en el Plan Estratégico.

Luego de identificados los problemas y teniendo en consideración los Ejes Temáticos aprobados en la Estrategia Andina, se definieron, el objetivo general estratégico, que permita alcanzar la Visión del CAPRADE, y los objetivos específicos a lograr, que se expresan en términos cualitativos, responden a qué se desea cambiar de la realidad interna y externa en la que se actúa, y son susceptibles de medición a través de Indicadores Trazadores, de Impacto, Producto y Resultado, objetivamente verificables. A cada objetivo le corresponde metas anuales fijadas con indicadores cuantificables.

A continuación se determinaron los objetivos específicos (programas), como propósitos en términos específicos en que se divide el Objetivo General, para lo cual se han tomado en consideración los que han sido priorizados en los 5 ejes temáticos de la Estrategia Andina, definiéndose para cada uno de ellos las estrategias (subprogramas) que deben desarrollarse para la consecución de dichos objetivos.

Luego se determinaron para cada una de las estrategias, las actividades y proyectos que deben desarrollarse para poder cumplir con los objetivos propuestos.

Como puede observarse la metodología sigue un esquema lógico en su desarrollo, el que permitirá una vez que este plan se implemente, efectuar un seguimiento continuo a las acciones específicas que se desprendan de las actividades y proyectos determinados.

## **EI CAPRADE:**

### **Marco Legal**

1. Agenda 21, aprobada en la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible - ECO 92, Río de Janeiro – Brasil, año 1992.
2. Acta de la XI Reunión del Consejo Presidencial Andino, realizada en Cartagena de Indias, año 1999.
3. Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres, adoptada en la Asamblea General de las Naciones Unidas del año 2000.
4. Declaración de la III Cumbre de las Américas, Québec– Canadá, año 2001.
5. Decisión 529 del Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores, que crea el CAPRADE, año 2002.
6. Acta de la I Reunión del CAPRADE, realizada en la ciudad de Lima – Perú, año 2002.
7. Declaración de Lima – Representantes de los Países Miembros de la CAN ante el CAPRADE en su I Reunión del año 2002.
8. Reglamento Interno del Comité Andino para la Prevención y Atención de Desastres, aprobado en la I Reunión del CAPRADE, año 2002.
9. Declaración de Quirama - XIV Reunión del Consejo Presidencial Andino realizada en Antioquia – Colombia.
10. Decisión 555 del Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores, que aprueba la suscripción del Convenio de Financiación entre la CEE y la Comunidad Andina, para el Proyecto “Apoyo a la Prevención de Desastres en la Comunidad Andina”, año 2003.
11. Acta y documentos de la II Reunión del CAPRADE, Medellín – Colombia, año 2003.
12. Declaración de Medellín – Representantes de los Países Miembros de la CAN ante el CAPRADE en su II Reunión del año 2003.
13. Acta y documentos anexos de la III Reunión del CAPRADE, Quito – Ecuador, año 2004.
14. Decisión 591 del Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores, que aprueba la Estrategia Andina para la Prevención y Atención de Desastres, año 2004

15. Declaración de San Francisco de Quito – Ecuador, emitida en el marco de la Decimoquinta Reunión del Consejo Presidencial Andino del 12 de julio de 2004.

## **Reseña Histórica**

### **Marco Internacional**

1. En 1989, con la Resolución N° 44-236, la Asamblea General de las Naciones Unidas, estableció el Programa Internacional denominado “Decenio Internacional para la Reducción de los Desastres Naturales” – DIRDN. Con este Programa que se implementó desde el 1° de enero de 1990 hasta el 31 de diciembre de 1999, se buscaba promover a nivel global el conocimiento sobre los conceptos de prevención y atención de desastres con énfasis en la aplicación de la ciencia y tecnología, y mejorar la capacidad de cada país para la reducción de los riesgos y adoptar sistemas de alerta regional, nacional y local, contando con la ayuda de la cooperación internacional.
2. El año 1992 se realizó en Río de Janeiro la Cumbre Mundial de Desarrollo Sostenible ECO 92, en la que se reconocen principios y se asumieron compromisos globales contenidos en la Agenda 21.
3. El año 1995, en la ciudad de Yokohama – Japón se celebró la “I Conferencia Mundial sobre la Reducción de Desastres Naturales”.
4. En el mes de Noviembre del año 1996, se celebró en Roma – Italia, "La Cumbre Mundial sobre la Alimentación", a la que asistieron delegaciones de 179 países y de la Comisión Europea - 73 encabezadas por los Jefes de Estado, de gobierno o sus delegados. La finalidad fue la de reforzar un compromiso clave asumido por los países del mundo: Que en 2015 el número de personas subnutridas en el mundo se haya reducido a la mitad.
5. Miembros representativos de 39 gobiernos elaboraron y firmaron, en Diciembre de 1,997, el documento, que tomó el nombre de la ciudad japonesa de Kyoto, lugar donde se rubricó el Protocolo por el que se comprometían, en el caso de a llegar entre el año 2008 y el 2012 a una reducción total de sus emisiones de CO2 de un 5% con respecto a los niveles emitidos en 1990. El tratado ha sido ratificado por la Unión Europea pero no por los Estados Unidos. Ahora que el gobierno de Rusia se ha decidido a ratificarlo, el tratado entrará en vigor en Febrero del 2005 (por haberse alcanzado al fin entre los firmantes el 55% de las emisiones globales).
6. El XI Consejo Presidencial Andino, reunido en Cartagena de Indias en 1999, acordó encargar a los órganos e instituciones del Sistema Andino de Integración, en particular a la Corporación Andina de Fomento, gestionar la cooperación necesaria a fin de fortalecer y desarrollar normas e instituciones orientadas a la prevención de riesgos de desastres en cada país y la ejecución de proyectos regionales prioritarios.
7. Ese mismo año se fundó la Asociación Iberoamericana de Organizaciones Gubernamentales de Defensa y/o Protección Civil con sede en Madrid, España. Los países de la Subregión Andina forman parte de esta Asociación.
8. Al término del “Decenio Internacional para la Reducción de los Desastres Naturales” – DIRDN. (1989-1999), la Asamblea General de las Naciones Unidas, con Resolución A/RES/54/219, creó otro Programa Internacional para continuar el DIRDN con una

visión estratégica que contribuya a construir un mundo más seguro en el Siglo XXI, señalando cuatro temas objetivo:

- Conciencia Pública
- Compromisos políticos de autoridades y comunidades
- Comunidades resistentes a desastres, y
- Reducción de pérdidas socioeconómicas.

9. El año 2000, en el marco de la Asamblea General de las Naciones Unidas, los países miembros adoptaron la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres, como marco global de trabajo para la acción. Su implementación sienta como premisa la formación de sociedades entre gobiernos, organizaciones no gubernamentales, agencias de la ONU, la comunidad científica, los medios de comunicación y otros grupos multisectoriales pertenecientes a la comunidad que se dedica a la reducción de los desastres.

10. El año 2001 en la Tercera Cumbre de las Américas realizada en Québec – Canadá, se asumieron nuevos compromisos, al declarar los Jefes de Estado:

*"Nos comprometemos a fortalecer la cooperación hemisférica y las capacidades nacionales para desarrollar un enfoque más integrado en el manejo de desastres naturales. Continuaremos implementando políticas que mejoren nuestra capacidad para prevenir, mitigar y atender las consecuencias de los desastres naturales. Acordamos estudiar medidas que faciliten el acceso oportuno a recursos financieros para atender las necesidades de emergencia".*

11. En septiembre de 2002, se llevó a cabo la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible (Cumbre de Johannesburgo), la cual tuvo como objetivo revitalizar compromisos globales sobre desarrollo sostenible adquiridos diez años antes en la Cumbre de Río y fortalecer las acciones internacionales para erradicar la pobreza. Dentro de los principales resultados de la Cumbre se encuentra el Plan de Aplicación de Johannesburgo, que constituye el marco global en materia de desarrollo sostenible para los próximos años. El documento cuenta con recomendaciones y objetivos que intentan conciliar el crecimiento económico, la justicia social y la protección del medio ambiente. De igual forma, el Plan pretende poner en práctica los conceptos señalados en la Agenda 21 adoptada diez años atrás.

12. En la sesión 58<sup>o</sup> de la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Secretario General presentó un informe sobre la "Implementación de la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres" que contiene las actividades realizadas con apoyo de la ONU para la reducción de desastres, y en el que se destacan el seguimiento a la Reunión Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible en esta materia, la revisión del trabajo realizado por la Fuerza de Tarea en la reducción de desastres, desde la aprobación del Plan de Acción de Yokohama, las alianzas para mejorar la EIRD, los adelantos registrados a nivel regional en la implementación de la EIRD, y otras actividades desarrolladas por las agencias de las Naciones Unidas y asociados. Este proceso de revisión culminó en la II Conferencia Mundial sobre la Reducción de Desastres, que se llevó a cabo del 18 al 22 de enero de 2005, en la ciudad de Kobe, Prefectura de Hyogo - Japón.

13. El 25 de junio de 2003, en el Departamento de Antioquia – Colombia, se realizó la XIV Reunión del Consejo Presidencial Andino donde se adoptó la Declaración de Quirama, en la que se acordó una agenda multidimensional para guiar el proceso de integración; y en ella se incluyeron las directrices en materia de prevención y atención

de desastres naturales. En esa misma fecha y lugar, se realizó la XI Reunión del Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores que mediante Decisión 555 aprobó la suscripción del Convenio de Financiación entre la Comunidad Europea y la Comunidad Andina para el Proyecto de Cooperación “Apoyo a la Prevención de Desastres en la Comunidad Andina”.

14. Del 18 al 22 de enero de 2005, se realizó en Kobe, Hyogo – Japón, la II Conferencia Mundial sobre Reducción de Desastres, a la cual asistió el Presidente del CAPRADE en su representación. En dicha conferencia se aprobaron, entre otras y como acciones prioritarias para el período 2005 – 2015:
  1. Velar por que la reducción de los riesgos de desastres constituya una prioridad nacional y local, dotada de una sólida base institucional de aplicación.
  2. Identificar, evaluar y vigilar los riesgos de desastres y potenciar la alerta temprana.
  3. Utilizar los conocimientos, las innovaciones y la educación para crear una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel.
  4. Reducir los factores de riesgo subyacentes.
  5. Fortalecer la preparación para casos de desastre a fin de lograr una respuesta eficaz.

### **Proceso de formación**

1. Los Organismos de Defensa Civil, Cancillerías y Organismos de Planificación de los países andinos realizaron reuniones en Quito – Ecuador (febrero del 2000), Santa Cruz de la Sierra – Bolivia (agosto y diciembre del 2001) acordándose en su última reunión proponer a las respectivas Cancillerías la creación del Comité Andino para la Prevención y Atención de Desastres. En Bogotá - Colombia (enero del 2002), se ratificó el acuerdo para la formación del referido Comité.
2. El 07 de julio del año 2002, el Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores, mediante Decisión 529, creó el Comité Andino para la Prevención y Atención de Desastres – CAPRADE, con la finalidad de contribuir a la reducción del riesgo y del impacto de los desastres naturales y antrópicos que puedan producirse en el territorio de la Subregión Andina, a través de la coordinación y promoción de políticas, estrategias y planes, y la promoción de actividades en la prevención, mitigación, preparación, atención de desastres, rehabilitación y reconstrucción; así como mediante la cooperación y asistencia mutuas y el intercambio de experiencias en la materia.

### **Fines y funciones**

El Comité Andino para la Prevención y Atención de Desastres - CAPRADE, tiene por objeto y competencia contribuir a la reducción del riesgo y del impacto de los desastres naturales y antrópicos que puedan producirse en el territorio de la Subregión andina, a través de la coordinación y promoción de políticas, estrategias y planes, y la promoción de actividades en la prevención, mitigación, preparación, atención de desastres, rehabilitación y reconstrucción, así como mediante la cooperación y asistencia mutuas y el intercambio de experiencias en la materia.

Se le ha asignado como funciones:

- Emitir opinión ante el Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores, la Comisión, la Secretaría General de la Comunidad Andina y el Parlamento Andino, en

el marco de sus respectivas competencias, a solicitud de éstos o por propia iniciativa, sobre los programas o actividades del proceso de integración andino que tengan relación con su objeto, competencia y funciones;

- Aprobar el Plan Anual de Trabajo;
- Integrar y coordinar esfuerzos a fin de incorporar el concepto de Prevención y Atención de Desastres en la planificación para el desarrollo;
- Elaborar, proponer y/o evaluar la adopción de políticas, estrategias, planes, programas, proyectos e investigaciones para la subregión en el tema de prevención y atención de desastres;
- Promover la cooperación entre los Países Miembros con el propósito de coadyuvar en la solución de problemas en el ámbito de su objetivo y competencia;
- Incentivar la investigación e intercambio de conocimientos entre los Países Miembros y con otras regiones e integrar a los organismos científicos y tecnológicos en proyectos conjuntos;
- Promover y coordinar acciones comunes dirigidas a obtener cooperación internacional para planes, programas y proyectos subregionales;
- Promover el cumplimiento y armonización de los acuerdos internacionales en materia de los desastres naturales y/o antrópicos, en concordancia con las diversas iniciativas existentes en el ámbito multilateral y a nivel regional;
- Promover al interior de los Países Miembros la creación de capacidades y el fortalecimiento institucional;
- Promover el establecimiento de mecanismos y sistemas comunes de seguimiento y evaluación de las acciones en el ámbito de su competencia, así como de sus resultados;
- Promover al interior de los Países Miembros la participación activa de la población mediante programas de información y capacitación en la prevención, mitigación y atención de los desastres;
- Informar periódicamente el desarrollo de sus actividades a los órganos del Sistema Andino de Integración;
- Articular su trabajo con otras instancias y redes de la Prevención y Atención de Desastres dentro de la Región;
- Aprobar las modificaciones al Reglamento Interno del CAPRADE; y
- Ejercer las demás funciones que le encomiende el Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores y atender las solicitudes que le presente la Secretaría General.

### **Actividades**

1. Del 10 al 11 de diciembre del 2002, en la ciudad de Lima – Perú, se realizó la I Reunión del CAPRADE, en la que se designó al primer Presidente del Comité, se presentaron a los delegados de los países miembros, se revisó y aprobó el Reglamento Interno y se definieron las líneas de acción.
2. Del 30 de septiembre al 01 de octubre del 2003 se realizó en la ciudad de Medellín – Colombia, la II Reunión del CAPRADE, en la que se ratificaron los Ejes Temáticos de la Estrategia Subregional. En esta reunión, los países ratificaron su voluntad de profundizar su desarrollo, para presentarlos en la próxima Cumbre Presidencial Andina, a celebrarse en el año 2004 en Ecuador, e hicieron suya la propuesta de la Secretaría General de contar con una Estrategia Andina de Prevención y Atención de Desastres y dentro de ella poder identificar un conjunto de programas y proyectos que permita darle contenido a la misma y lograr las metas que se planteen con el apoyo de la Comunidad Internacional y de las Agencias de Cooperación.

También se acordó apoyar el desarrollo del proyecto de cooperación regional de la Secretaría General de la Comunidad Andina, con el PNUD, para la formulación de la Estrategia Andina de Prevención y Atención de Desastres, y el apoyo al desarrollo del proyecto de cooperación regional UE – Comunidad Andina – Apoyo a la Prevención de Desastres en la Comunidad Andina, que coadyuvará a implementar la Estrategia.

3. A partir del mes de noviembre de 2003 se acordó la organización de Talleres Nacionales en las capitales de los Países Andinos, los que se realizaron los primeros meses del año 2004, con el objetivo de identificar las líneas de acción que debería desarrollar el CAPRADE para el logro de la Estrategia Andina de Prevención y Atención de Desastres. En estos talleres se convino fusionar algunos de los ejes temáticos y delineó la propuesta que al respecto se presentó.
4. El 30 de abril de 2004, se entregó a los miembros del CAPRADE, para su análisis y revisión, el Documento Preliminar de la Estrategia Andina de Prevención y Atención de Desastres, que pretendía ser un elemento de apoyo al entendimiento, orientación y construcción de sinergias entre tan numerosos y variados actores, de forma que se otorgue un sentido al camino que debemos recorrer en la construcción de un futuro mejor en esta temática. Los países andinos hicieron llegar a la Secretaría General de la CAN sus observaciones y propuestas de modificación de la Estrategia Preliminar durante el mes de mayo de 2004.
5. Los días 14 y 15 de junio de 2004, en Quito – Ecuador, se llevó a cabo la III Reunión del CAPRADE en la que se aprobó el texto de consenso con el acuerdo que sería presentado al Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores para la adopción de la Estrategia Andina para la Prevención y Atención de desastres. Asimismo, se acordó:
  - Realizar las actividades nacionales requeridas para la implementación del Proyecto CAN-UE “Apoyo a la Prevención de Desastres en la Comunidad Andina”.
  - Trabajar la Plataforma Regional para la Conferencia Mundial sobre Reducción de Desastres, a celebrarse en Kobe – Japón, Enero 2005.
  - La transferencia automática a Perú de la Presidencia del CAPRADE, una vez que se realice el Consejo Presidencial Andino y el Presidente del Perú asuma su presidencia, indicándose que la transferencia formal de la Presidencia del CAPRADE se llevaría a cabo durante la IV Reunión del CAPRADE, que se realizaría en la sede de la Secretaría General de la CAN en Lima, a finales del mes de agosto de 2004. Posteriormente la SG/CAN transmitió que como resultado de las coordinaciones realizadas la fecha sería el 13 y 14 de setiembre.
  - El cambio del Artículo 3º del Reglamento del CAPRADE cuyo texto, ya aprobado en Quito, deberá ser incluido en el nuevo Reglamento.
  - Que en el mes de agosto y en todo caso durante la IV Reunión del CAPRADE con base en las propuestas presentadas por los países miembros, la Secretaría Técnica del CAPRADE presentará un Plan de Trabajo incluyendo lo planteado en la Estrategia Andina para la Prevención y Atención de Desastres y los documentos que sobre el particular presentaron los países miembros.
6. El 10 de julio de 2004 el Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores de la Comunidad Andina, mediante Decisión 591, aprobó la Estrategia Andina para la Prevención y Atención de Desastres; encomendando al CAPRADE la elaboración de un Plan de Trabajo que asegure la ejecución de la misma. Dicha Estrategia se basó en 5 ejes temáticos:

1. Promover el fortalecimiento institucional a través de la creación de capacidades a nivel Subregional Andino, nacional y local.
  2. Desarrollar sistemas de información para la conformación de redes de investigación.
  3. Promover la evaluación y monitoreo de riesgos, alerta temprana y planes específicos para la prevención y atención de desastres.
  4. Sensibilizar a la población fomentando una cultura de prevención y atención de desastres y participación social.
  5. Promover la asistencia mutua en caso de desastres.
7. La Cuarta Reunión del Comité Andino para la Prevención y Atención de Desastres se llevó a cabo los días 13 y 14 de septiembre de 2004, en Lima - Perú, acordándose entre otros temas:
1. Aprobar el Plan Anual de Trabajo 2004 -2005 (Plan Operativo Anual)
  2. La revisión permanente y actualización de la Estrategia Andina para la Prevención y Atención de Desastres.
  3. Que la Secretaría General de la Comunidad Andina, realice las coordinaciones del caso para introducir el tema de la divulgación de la EAPAD en la Agenda de la Cumbre de Presidentes que se realizará en la Ciudad de Cusco, Perú en el próximo mes de diciembre, por tener incorporada en la misma la visión de desarrollo y por su carácter de apoyo a la lucha contra la pobreza.
  4. Tomar conocimiento del proyecto de matriz del Plan Estratégico del CAPRADE y las actividades a seguir para llevar adelante dicho Plan, presentado por un consultor. La Presidencia del CAPRADE con el apoyo de su Secretaría Pro-Témpore, de la Secretaría General de la CAN y del PNUD, llevarán adelante un trabajo de desarrollo de dicho Plan Estratégico (Plan Estratégico Andino de Prevención y Atención de Desastres), que será trabajado con el aporte de los países a través del @-CAN y una vez consensuado se aprobará en una próxima reunión a través de una video conferencia.
8. Trabajar la posición de la Comunidad Andina previa a la CMRD a realizarse en Kobe, sobre la base del documento entregado por EIRD, los aportes de los Países Miembros y de la Secretaría General de la CAN, a objeto de elaborar el documento de recomendaciones correspondiente, que será presentado al CAMRE, en cumplimiento de la Directriz Presidencial 34, del Consejo Presidencial Andino, realizado en Quito, Ecuador el 12 de julio de 2004.

### **Decisión 591: Estrategia Andina para la Prevención y Atención de Desastres**

A los diez días del mes de julio del año dos mil cuatro, en la ciudad de Quito, República del Ecuador, fue aprobada con la Decisión 591 del Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores, la Estrategia Andina para la Prevención y Atención de Desastres, en atención a una recomendación del CAPRADE.

La mencionada Estrategia fue el resultado del trabajo intenso en la Subregión, donde participaron 280 entidades y más de 450 técnicos nacionales en reuniones de trabajo y discusión especializada, en un proceso que ha sido conducido en cada País Miembro, por las entidades encargadas de la prevención y atención de desastres, planeación, y los Ministerios de Relaciones Exteriores.

El apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y de la Corporación Andina de Fomento, fue muy importante en el proceso de consulta y

elaboración de la Estrategia en cada uno de los Países Miembros, a través de la Estrategia Regional de Reducción de Desastres. De la misma manera otros organismos internacionales acompañaron dicho proceso, presentando sus desarrollos sobre el tema en las reuniones del CAPRADE.

Los Países Miembros vieron en la adopción de políticas externas comunes un mecanismo decisivo de influencia en los organismos y foros de decisión internacional para lograr incorporar en sus agendas los intereses de la subregión en la temática de la prevención; motivo por el cual se elaboró la Estrategia Andina, la misma que hoy nos sirve como documento de referencia para la formulación del Proyecto de Plan Estratégico Andino para la Prevención y Atención de Desastres.

## **PLAN ESTRATEGICO ANDINO PARA LA PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES**

### **1. Diagnóstico Situacional de la Subregión Andina**

La Subregión Andina, constituida por Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela, cuenta con una población de 119 millones de habitantes y una superficie de 4'745.891 kilómetros cuadrados en la que se genera un PBI anual de 274 mil millones de dólares, y presenta uno de los más complejos panoramas de riesgos.

La Subregión Andina, como espacio territorial con condiciones físico geográficas similares, presenta características naturales de alto riesgo, es extremadamente propensa a los terremotos, inundaciones, sequías, tsunamis, actividades volcánicas, etc., debido a que su territorio se asienta sobre tres placas tectónicas activas (Nazca, Suramericana y Caribe), y está ubicada dentro del "Anillo de Fuego" del Pacífico, donde tiene lugar el 80% de la actividad sísmica y volcánica de la Tierra y donde ocurre un proceso de conformación del relieve que entraña fallas y fracturas geológicas activas; los que asociados a los cambios climáticos y a las actividades del hombre constituyen peligro/amenazas permanentes.

Los peligros/amenazas que se ciernen sobre la Subregión Andina están estrechamente relacionados con los fenómenos naturales que actuaron para su creación y de aquellos modeladores del paisaje. En efecto, los Andes han sido objeto de una intensa erosión, que ha llevado a la formación de sedimentos depositados en las vertientes exteriores o en los valles existentes entre las cordilleras, lugares que han sido preferidos por la población debido a la riqueza de los recursos, en especial, por la presencia de agua y suelos fértiles (en su mayoría inestables), los cuales coinciden y han contribuido al incremento de los riesgos generados por desastres, por las vulnerabilidades existentes y creadas en la subregión.

Por otro lado, en la Subregión Andina se observan extremos climáticos que se manifiestan en forma de sucesivas y prolongadas sequías, lluvias e inundaciones y fuertes vientos, asociados a anomalías dimáticas por distintas causas que afectan diversas zonas en el territorio de los Países Andinos. Al parecer, el cambio climático que se experimenta actualmente a nivel mundial ha agravado la variabilidad del clima de la subregión, con un incremento en la cantidad de lluvias torrenciales y en la mayor frecuencia e intensidad de los fenómenos El Niño y La Niña, que han provocado o contribuido a acrecentar inundaciones y sequías. Igualmente, se considera que un incremento de la temperatura de la Tierra provocado por el efecto invernadero llevaría a un aumento del nivel del mar poniendo en riesgo las zonas costeras al hacerlas más vulnerables a inundaciones.

La similitud de situaciones de riesgo refuerza la identidad a nivel de la subregión. El panorama de vulnerabilidades que tipifican de manera similar a las sociedades de los diferentes países que la conforman, es la consecuencia del tránsito por procesos semejantes, en cuanto al uso de los recursos y a los esquemas de ocupación y desarrollo del territorio desde las culturas prehispánicas hasta nuestros días.

A los eventos de desastre de gran magnitud y de gran significado se suman los eventos menores, que aunque no son tan difundidos en los medios de comunicación, ocurren a lo largo y ancho de los países latinoamericanos y especialmente andinos con gran frecuencia y con efectos acumulados muchas veces superiores a la mayoría de los grandes desastres. El efecto directo de los desastres, si bien se concentra en la

población directamente afectada y que habita en la zona donde éstos se manifiestan con mayor intensidad, tiene repercusiones que, en general, afectan de una manera u otra la totalidad de la población de los Países Andinos. En algunos casos la irradiación de las consecuencias de estos desastres incluso llega a otros países (migraciones, menor demanda de importaciones, interrupción en comunicaciones, transmisión de vectores, etc.).

Adicionalmente al incremento de peligros/amenazas determinados por la ubicación y el clima propio de la subregión, se encuentran los factores relacionados con las vulnerabilidades socioeconómicas existentes y acrecentadas por los desastres, que aumentan considerablemente el riesgo o la probabilidad de daño.

Los mayores factores de vulnerabilidad en la subregión se dan por la escasa cultura de prevención, los patrones de asentamientos en suelos frágiles, mala calidad de las viviendas e infraestructura, degradación ambiental, carencia de estrategias eficientes para reducir los riesgos, y el tipo y manejo de las actividades económicas.

El rápido crecimiento demográfico y el aumento de la densidad poblacional en zonas específicas durante las tres últimas décadas en la Subregión Andina han incrementado la cantidad de personas y elementos expuestos a los mismos peligros/amenazas.

Esta dinámica se ha focalizado en las ciudades, que son física, funcional y económicamente más vulnerables a las amenazas, debido a la concentración de población y bienes y al alto grado de dependencia de redes de servicios públicos y de distribución de alimentos. Adicionalmente, la atención de una emergencia en una ciudad media o grande presenta una enorme complejidad por la gran demanda de recursos y preparación para su manejo. En general las ciudades capitales de los países andinos están ubicadas en zonas de medio o alto riesgo sísmico, como ocurre en el caso de Lima, que desde 1856 ha sufrido seis grandes terremotos y desde 1940, año del último sismo importante ha incrementado su población en doce veces.

Debido al acelerado crecimiento poblacional y a la migración rural, la gran mayoría de las ciudades se ha expandido sin planificación, ni cumplimiento de los códigos de construcción o regulaciones apropiadas sobre el uso de la tierra que les permita adaptarse convenientemente a su entorno físico. En los últimos 30 años la Subregión Andina ha pasado de ser mayoritariamente campesina o rural a tener la población concentrada actualmente en las ciudades (75%) y representará el 79% para el año 2015. La colonización, la migración incontrolada y el desplazamiento forzoso han traído consigo la expansión de vecindarios pobres sobre terrenos de bajo valor económico en áreas propensas a amenazas/peligros/amenazas. Es así como no sorprende que los barrios de invasión sean los más afectados por los eventos naturales adversos.

La mala calidad de la vivienda incrementa los efectos de los fenómenos naturales, y es resultado de la incontrolada construcción y de la expandida pobreza. En general, los hogares pobres, además de su imposibilidad de acceder económicamente a condiciones seguras de habitabilidad, tampoco pueden acceder a la información que les permita lograrla, por lo tanto, carecen del conocimiento y destrezas técnicas de construcción adecuada, y de los ingresos para atender las exigencias para el manejo de terrenos inestables, el drenaje de aguas servidas y superficiales, entre otros aspectos.

Paralelamente, de las viviendas edificadas anualmente, sólo una mínima proporción es controlada por las autoridades locales para el cumplimiento de las normas de

construcción. Cuando estas normas existen, se desconocen o no se cumplen; como ocurre inclusive con compañías de construcción del sector formal y en las empresas responsables de la infraestructura pública. Es así como el fenómeno de la ilegalidad, la corrupción y la indiferencia de las autoridades frente a las normas, han creado mayores espacios a la proliferación del riesgo.

Por otra parte, el manejo inadecuado e indiscriminado de los recursos naturales ha sido un factor determinante de las actuales condiciones de riesgo, al transformar hábitats, que en el pasado eran seguros, en zonas con nuevos peligros/amenazas y vulnerabilidades. Asimismo, actividades como la deforestación, la agricultura y la minería incontrolada han sido intervenciones generadoras de daño ambiental y riesgos, estimándose que el 90% de hectáreas de bosques que son deforestadas anualmente en la Subregión Andina son provocadas por prácticas de agricultura no sustentable.

La degradación del medio ambiente, consecuencia de las actividades productivas y los procesos de ocupación y desarrollo se constituye así en un factor transformador de fenómenos naturales en desastres. Actualmente en la Subregión Andina el riesgo de inundaciones y deslizamientos se ve exacerbado por la deforestación de cuencas hidrográficas, la ausencia de programas de conservación del suelo y el uso inapropiado de la tierra; al respecto, cabe señalar, que la ocupación de ecosistemas frágiles, el desarrollo de actividades agrícolas inapropiadas o la construcción de carreteras rurales en laderas inestables, para citar algunos ejemplos, alteran la capacidad reguladora hídrica de las cuencas y generan procesos erosivos y de remoción en masa.

Como elemento agregado a los peligros/amenazas asociados a eventos geológicos e hidrometeorológicos se encuentran los antrópicos relacionados con el desarrollo de los procesos industriales, mineros, tecnológicos y sanitarios, tal como ocurre cuando se presentan incendios, derrames de hidrocarburos, contaminación química, epidemias, crisis en lugares de afluencia masiva de personas, entre otros. Este conjunto de eventos se ha venido incrementando con el proceso de desarrollo de los países.

En síntesis, el patrón de desarrollo seguido por los países andinos, con altos grados de pobreza, exclusión socioeconómica y deterioro del ambiente y que no ha incluido el concepto de reducción de desastres, es un factor determinante de la alta vulnerabilidad y en consecuencia del incremento del riesgo ante los peligros/amenazas naturales y antrópicos.

Una de las mayores debilidades de las políticas públicas y el desarrollo institucional de los países de la región en la reducción de riesgos de desastres radica en que los proyectos y acciones de desarrollo e inversión carecen muchas veces de un proceso adecuado de planificación de mediano y largo plazo donde esté incorporada una comprensión de los límites y posibilidades que determinan la geografía y las condiciones de riesgo.

La construcción de infraestructura, como vías, servicios públicos, hospitales y colegios se hace generalmente sin las condiciones de seguridad que deberían tener; así mismo, el desarrollo de actividades productivas, como las agropecuarias y mineras, son cada vez más susceptibles a los fenómenos, a la vez que se constituyen con frecuencia en generadoras de condiciones de riesgo.

A pesar de que los países de la subregión cuentan con políticas para la prevención y atención de desastres existen deficiencias para su implementación. En lo que respecta al sector del conocimiento de los peligros/amenazas y vulnerabilidades la principal responsabilidad ha estado concentrada en los organismos estatales de investigación débilmente financiados y poco articulados con los usuarios potenciales de la información. Por su parte, el sector académico e investigativo está poco orientado a formar a los futuros profesionales y ciudadanos con visión y conciencia de sus realidades ambientales, geográficas y de sus peligros/amenazas.

La información sobre los peligros/amenazas de desastres, la medición de impactos y los mecanismos para evaluar la prevención y atención de desastres son insuficientes y por lo tanto se carece de la información necesaria, o no se utiliza adecuadamente, de forma tal que permita la toma de decisiones y por ende mejore el control de la gestión pública.

Adicionalmente, se observa una limitada coordinación entre las autoridades nacionales responsables de la planificación del desarrollo, de la prevención y atención de los desastres, del medio ambiente y entre los niveles de los gobiernos nacionales, regionales y locales, lo que limita la incorporación de la reducción de desastres en la planificación del desarrollo.

Tradicionalmente, las responsabilidades en la prevención y atención de desastres han estado concentradas en los Estados, comprometiendo, en el caso de los desastres, la estabilidad fiscal y el desempeño macroeconómico, o, poniendo una carga excesiva en la gestión que las administraciones no podrían atender a plenitud. En este contexto, el papel del sector privado ha sido poco explorado en áreas donde puede constituirse en un factor crítico de éxito en actividades como: La creación de mercados de seguros y reaseguros, educación, investigación, medios masivos e información pública, para citar algunos casos.

Igualmente, la sociedad civil ha estado débilmente vinculada a los procesos de desarrollo institucional de prevención y atención de desastres y en los procesos de rehabilitación y reconstrucción, a pesar de haberse demostrado que el éxito de los procesos requiere la vinculación activa de las comunidades en la orientación, gestión y control de los programas.

El número de vulnerabilidades ya creadas y la necesidad de un cambio de rumbo de las tendencias pasadas, establecen para la subregión dos vertientes interrelacionadas de actuación prioritarias: la reducción de vulnerabilidades existentes o que podrían ser generadas, y el abordaje a la gestión de los desastres no manejados mediante una consistente política de preparación apoyada desde todos los ángulos y esfuerzos interinstitucionales estatales, privados, y de la sociedad civil. Ello implica, como se deriva del análisis realizado, una actuación sobre las causas y una voluntad política y cívica de apoyar ambas vertientes, priorizando las actuaciones para maximizar los resultados.

Finalmente debemos señalar, tal como se ha explicado en la metodología a emplear, que este diagnóstico se ha realizado tomando a los países miembros de la Subregión Andina, como un sistema integrado dividido en subsistemas, reflejando la situación actual y el grado de vulnerabilidad ante los peligros/amenazas a los que están expuestas nuestras poblaciones, como se detalla a continuación.

## 1.1 Diagnóstico interno y externo de los subsistemas de la subregión

Se han considerado los siguientes subsistemas:

- a. Subsistema de Recursos Naturales.
- b. Subsistema de Recursos Poblacionales.
- c. Subsistema de Recursos Tecnológicos y Productivos.
- d. Subsistema de Recursos Institucionales y Legales.

Considerando las clasificaciones internacionales ya existentes sobre peligros/amenazas, se efectuó un análisis de los que podrían ser los causantes de los desastres; dividiéndolos en 6 grandes grupos.

- Peligros/amenazas de Geodinámica Interna (Sismos, Maremotos/Tsunamis y Actividad Volcánica): Debido a la ubicación geográfica de la subregión así como por su ubicación próxima al Anillo de Fuego; la probabilidad de ocurrencia de los peligros/amenazas de geodinámica interna son altos: ocurrencia de sismos, de maremotos en la costa, la actividad volcánica en la cordillera y los efectos de la actividad volcánica en la región selvática.
- Peligros/amenazas de Geodinámica Externa (Deslizamientos, Derrumbes, Aludes, Aluvión, Erosión). Estos peligros/amenazas afectan a la subregión ya que son causados principalmente por los fenómenos hidrometeorológicos y sísmicos así como por la ocupación de ecosistemas frágiles, informalidad en la construcción y ubicación de AA.HH. cerca a fallas geológicas y/o zonas con fragilidad ambiental, etc.
- Peligros/amenazas Hidrometeorológicos (Vientos Fuertes, Ciclones Tropicales, Inundaciones, Oleajes Anormales, Sequía, Granizo, Heladas, Deglaciaciones). Estos peligros/amenazas son originados principalmente por cambios climáticos severos como por ejemplo los fenómenos El Niño, la Niña y deglaciaciones. Nuestros países por su ubicación geográfica (zona tropical, sub tropical, andina, etc) están sujetos permanentemente a estos cambios climáticos
- Peligros/amenazas Antrópicos (Deforestación, Desertificación, Incendios, Contaminación, Explosiones, Sustancias Químicas). Estos peligros/amenazas son originados y producidos por las obras y la actividad del hombre; pudiendo generar en cualquier momento peligro. La Contaminación ambiental ha ido aumentando en los últimos 30 años así como la contaminación de las aguas en los ríos, lagos y mares debido principalmente al vertimiento de aguas servidas y relaves mineros.
- Peligros/amenazas Biológicos (Epidemias, Plagas, Contaminación Bacteriológica). Estos peligros/amenazas son originados debido al acelerado incremento demográfico y a la migración rural, la gran mayoría de las ciudades se ha expandido sin planificación, sin códigos de construcción o regulaciones apropiadas sobre el uso de la tierra lo que puede originar la aparición de plagas y epidemias.
- Peligros/amenazas Sociales (Terrorismo y Guerra). Estos peligros/amenazas son producidos principalmente por las crisis económicas, la desigualdad y la pobreza produciendo conflictos armados internos, guerras civiles o conflictos externos.

El diagnóstico toma en consideración las interrelaciones, vinculaciones e incidencias o efectos entre los subsistemas y los peligros/amenazas, que se podrán visualizar de manera integral en las matrices de los anexos.

### **1.1.1 Subsistema de Recursos Naturales**

La Subregión Andina se asienta sobre tres placas tectónicas activas: Nazca, Suramericana y Caribe, y está próxima al Anillo de Fuego del Pacífico; debido a esta ubicación geográfica y a la falta de una adecuada planificación, los recursos naturales de flora y fauna, con diferentes grados de vulnerabilidad, se ven afectados por los sismos, maremotos o actividad volcánica. Los deslizamientos, contaminación ambiental y otros ocasionan la desaparición de áreas con cobertura vegetal, cambios topográficos, etc. La ocurrencia de estos peligros/amenazas deterioran el ambiente, asimismo el ambiente no es manejado adecuadamente y esto a su vez puede generar o intensificar estos peligros/amenazas.

La falta de políticas sectoriales de preservación y conservación de los recursos naturales, inexistencia de sistemas de monitoreo, uso irracional de los recursos, falta de investigaciones, etc. también son factores que afectan los recursos naturales, deteriorándolos o degradándolos.

En la Matriz de Diagnóstico, en la parte que corresponde al Subsistema de Recursos Naturales, se podrá observar con mayor detalle la situación de las variables que la componen y su grado de vulnerabilidad.

### **1.1.2 Subsistema de Recursos Poblacionales**

Los recursos poblacionales son un factor crítico y muy vulnerable a los diversos peligros/amenazas tanto de origen natural como antrópico. La mayoría de ciudades de los países andinos están ubicadas en zonas de peligro sísmico, volcánico, de maremotos, e hidrometeorológicos y geológicos; situación que aunada a la ausencia de Planes de Ordenamiento y Acondicionamiento Territorial, aumentan notablemente el grado de vulnerabilidad de la población

Otros factores que afectan a las poblaciones, principalmente en su calidad de vida, están referidos a su escasa preparación para enfrentar situaciones de emergencia, el crecimiento de las ciudades sin una planificación adecuada, el hacinamiento, la contaminación ambiental, el deterioro de la calidad del aire, del suelo y de las aguas, producidos por las fábricas que no cumplen con las necesarias medidas de prevención, la deficiente nutrición e higiene, y las epidemias y plagas, el incremento de zonas de alta densidad poblacional como resultado de falta de planes de urbanización y planes de ordenamiento territorial (Migraciones de las áreas rurales a áreas urbanas). Es importante también señalar la informalidad en la construcción y ubicación de AA.HH cerca a fallas geológicas y/o zonas con fragilidad ambiental así como la carencia de investigaciones y estudios en materia de los impactos emocionales (psicológicos) generados por los efectos de los desastres.

En la matriz de diagnóstico considerada en el anexo, se puede observar de una manera integral y con detalle, la situación de estas variables y su grado de vulnerabilidad.

### **1.1.3 Subsistema de Recursos Tecnológicos y Productivos**

Existe Infraestructura tecnológica y productiva en la Subregión Andina, que se encuentra ubicada en zonas sísmicas y volcánicas, y que han sido diseñadas sin considerar medidas de seguridad, resistencias y normas técnicas, para reducir su vulnerabilidad. En este sentido, los recursos tecnológicos y productivos son vulnerables no solo a los peligros/amenazas de origen natural, sino a los producidos por la mano del hombre.

Asimismo se debe reforzar el conocimiento y percepción del riesgo en los actores productivos; la vulnerabilidad de la actividad agropecuaria y agroindustrial respecto a la variabilidad y cambio climático por el abandono de técnicas ancestrales o el escaso desarrollo de investigaciones y tecnologías apropiadas a nuestro entorno, que nos hacen frágiles ante un peligro. El desarrollo de actividades productivas que contaminan los recursos sin que se adopten medidas de mitigación, etc.

Los eventos extremos de sequía y el fenómeno El Niño afectan principalmente a los recursos productivos y a la infraestructura vial y de telecomunicaciones, debido a la inexistencia de planes de contingencia y de prevención de desastres. Por otro lado, no se cuenta con instrumentos de detección, medición y monitoreo constante de sismos y peligros/amenazas volcánicos, en cantidad y calidad necesarios; en muchos casos, las actividades agrícola, minera e industrial se desarrollan en zonas de deslizamiento, derrumbes y otros, sin que obedezcan a un ordenamiento territorial previo, aunado a todo esto, existen escasas redes sismológicas, además de la carencia de una adecuada red hidrometeorológica a nivel regional, y que no se encuentran integradas.

En la matriz de diagnóstico considerada en el anexo podemos visualizar con mayor detalle el grado de vulnerabilidad de estos factores y variables.

### **1.1.4 Subsistema de Recursos Institucionales y Legales**

La inexistencia o débil formulación de responsabilidades y lineamientos centrales para regular la ocupación en zonas de peligro, la poca aplicación de los trabajos de investigación sobre el conocimiento de los peligros/amenazas realizados por las instituciones científicas y tecnológicas no contribuyen a disminuir el grado de vulnerabilidad; asimismo los limitados recursos públicos que son asignados a programas y proyectos destinados a la prevención de desastres, limitan el manejo de los recursos institucionales y legales.

Asimismo estos recursos se ven afectados por la falta de regulación en la ocupación del espacio, la ausencia de generación del conocimiento sobre estos peligros/amenazas, la ausencia de sistemas de alerta temprana, la

falta de claridades en las responsabilidades sobre la generación de vulnerabilidades y los costos, la carencia de instrumentos metodológicos apropiados para el análisis de riesgo y etc.

La existencia de escasas redes sismológicas e hidrometeorológicas que no están integradas a nivel regional, la falta de incorporación del componente de prevención de desastres en los planes de ordenamiento y desarrollo territorial, y en los planes de expansión sectoriales, son otros factores que afectan los recursos institucionales y legales. Sin embargo no todo es negativo, se cuenta con un sistema de última generación para la detección de Alertas de maremotos de origen lejano (TREMORS).

Las relaciones entre estas variables y su grado de vulnerabilidad se explican con mayor detalle en la matriz de diagnóstico considerada en el anexo.

## **1.2 Análisis del Entorno Externo y Análisis Interno: Análisis FODA**

### **FORTALEZAS**

#### **Sub Sistema de Recursos Naturales**

- La biodiversidad de la región que la convierte en una reserva ecológica mundial, sujeta a protección y apoyo.
- La diversidad de microclimas que posibilitan y sostienen la diversidad de especies, siendo a su vez fuente de oportunidades para el desarrollo sostenible.

#### **Sub Sistema de Recursos Poblacionales**

- Trabajo intracomunitario orientado a la reducción de los riesgos y atención de los desastres y la existencia de organizaciones de la sociedad civil que vienen participando en tareas de prevención y atención de desastres.

#### **Sub Sistema de Recursos Tecnológicos y Productivos**

- Existencia de estudios e investigaciones relacionados directamente con la prevención y atención de desastres; así como de Comités Científico Tecnológicos orientados a recopilar y sistematizar toda la información existente, al respecto. Impulso a la incorporación de temas vinculados en la educación formal.

#### **Sub Sistema de Recursos Institucionales y Legales**

- Voluntad política para integrar esfuerzos a nivel subregional; así como fortalecer y/o apoyar a las Plataformas Nacionales. Apoyo inmediato de la Organización de las Naciones Unidas en caso de desastres.

## **DEBILIDADES**

### **Sub Sistema de Recursos Naturales**

- El ambiente no es manejado adecuadamente tanto en lo que concierne a la ocupación del espacio físico como a las actividades productivas que se desarrollan en él, por falta de conocimiento de las medidas de PAD y/o por abandono de técnicas ancestrales, lo que puede generar o intensificar peligros/amenazas, especialmente en lo concerniente al manejo de suelos, agua y contaminación de los recursos sin que se adopten medidas de mitigación.

### **Sub Sistema de Recursos Poblacionales**

- Ubicación y concentración no regulada de la población, así como escasa participación y conocimiento de actividades de PAD, lo que incrementa los riesgos de desastres a los que esta expuesta.

### **Sub Sistema de Recursos Tecnológicos y Productivos**

- Mala calidad de infraestructura económica y social.
- Sistemas de Información para la Prevención y Atención de Desastres poco confiables.
- Escasos estudios e investigaciones sobre PAD, así como limitados recursos, especialmente en lo que corresponde campos como la Cartografía, Sistemas de Información Geográfica, Geodesia, y a pronósticos sobre la relación entre los cambios climáticos y los desastres naturales y su impacto en la subregión.
- Inexistencia de indicadores que permitan medir y vigilar la calidad y pertinencia de la ayuda humanitaria.
- Poca integración de la comunidad científica y tecnológica.

### **Sub Sistema de Recursos Institucionales y Legales**

- Los sistemas nacionales conceden limitada importancia a la PAD, se asigna insuficientes recursos, las Plataformas o Sistemas Nacionales para la Reducción de Desastres no están debidamente fortalecidos y no existe articulación con los programas de lucha contra la pobreza.
- Marcos legales ineficaces e insuficientes.

## **OPORTUNIDADES**

### **Sub Sistema de Recursos Naturales**

- La similitud de situaciones de riesgo permite replicar estrategias exitosas dentro de la subregión

### **Sub Sistema de Recursos Poblacionales**

- Desarrollo e implementación de planes de ordenamiento y acondicionamiento territorial, de proyectos de acceso de vivienda segura a la población de menores recursos, desarrollo de redes de vigilancia epidemiológicas, manejo de suministros médicos de emergencia y evaluación de daños a la salud.

### **Sub Sistema de Recursos Tecnológicos y Productivos**

- Desarrollo del intercambio de información, experiencias entre los integrantes de la comunidad científica de la subregión en especial y de aquellos países con similar fenomenología.
- Impulso a la oferta educativa en gestión de riesgos y reducción de desastres a nivel de post grado y a la realización de estudios geodésicos y geoespaciales conjuntos.
- Posibilidad de suscribir convenios de cooperación técnica con países y organismos internacionales y nacionales que permitan obtener cooperación técnica y financiera no reembolsable para proyectos de PAD.

### **Sub Sistema de Recursos Institucionales y Legales**

- Fuerte tendencia mundial para priorizar el manejo de riesgos de desastres dejando atrás los mecanismos exclusivamente de preparación y respuesta a los desastres.
- Decisión política de incorporar el concepto de prevención en los planes de desarrollo nacional, regional, local y de ordenamiento territorial.
- Intercambio de investigaciones, experiencias y normativa legal entre los países de la subregión.
- Disponibilidad de recursos para fortalecer el CAPRADE y en general la PAD.

## **AMENAZAS**

### **Sub Sistema de Recursos Naturales**

- Morfología del territorio de los países andinos los hace vulnerables a los terremotos, deslizamientos, tsunamis y erupciones volcánicas.

- Los fenómenos naturales y antrópicos como los Fenómenos del Niño y de la Niña; los incendios forestales; el cambio climático que experimenta el planeta; degradación ambiental; derrames de sustancias químicas peligrosas/amenazas, contaminación marina, costera y lacustre atentan contra la calidad de vida de la población y el desarrollo sostenible.

### **Sub Sistema de Recursos Institucionales y Legales**

- Cambios en la política de cooperación internacional respecto a la subregión andina, por parte de las Agencias Internacionales de Cooperación.

## **1.3 Identificación de Problemas en la Subregión**

El diagnóstico situacional de la subregión, nos permitió identificar los principales problemas que la afectan a las variables que se consideran en cada uno de los subsistemas, en lo relacionado a la prevención y atención de desastres; en base a los cuales se han formulado objetivos tentativos.

Entre los principales podemos señalar, la ubicación geográfica de los países, la falta de planificación, la falta de políticas sectoriales de preservación y conservación de los recursos naturales, la ausencia de Planes de Ordenamiento y Acondicionamiento Territorial, infraestructuras tecnológicas y productivas diseñadas sin considerar medidas de seguridad, resistencias y normas técnicas, limitada capacidad en ciencia y tecnología para la elaboración y aplicación de modelos que apoyen el pronóstico y predicción oportuna, etc.

Los problemas se pueden observar en detalle en la Matriz de Identificación de Problemas que en el anexo se incluye.

## **2. VALORES Y PRINCIPIOS**

Para el desarrollo eficaz de sus programas al interior de los países y de la subregión, el Plan Estratégico Andino para la Prevención y Atención de Desastres, considera los valores y principios, que a continuación se detallan; así como también su adhesión, en lo que sea pertinente, a los principios y estándares que propone el Proyecto de la Esfera:

### **Autonomía**

*La coordinación se sustenta en el respeto de las autonomías nacionales, para lo cual se deben emplear los instrumentos que permitan una acción sinérgica, consensuada, complementaria y articulada.*

### **Transparencia y estabilidad**

*La construcción y desarrollo de los mecanismos e instrumentos de coordinación subregional deben fundarse en la claridad de los procesos y la permanencia de sus reglas.*

### 3. VISION

*“Comunidad Andina integrada, caracterizada por una sólida cultura de prevención para la reducción de desastres, así como con una mejor capacidad para atender los que ocurran, que se refleja en un marco de políticas subregionales y nacionales eficientes y oportunas, cuya aplicación se basa en la participación de la sociedad civil y las instituciones públicas y privadas fortalecidas, en aras de contribuir con el logro del desarrollo sostenible para preservar y mejorar la vida de la población”.*

### 4. MISION

*“Contribuir a la reducción del riesgo y del impacto de los desastres de origen natural y antrópico que puedan producirse en el territorio de la Subregión Andina mediante la promoción y adopción de estrategias, mecanismos y herramientas destinadas al fortalecimiento de la prevención y atención de desastres”.*

### 5. LINEAMIENTOS ESTRATEGICOS

- Las políticas y estrategias nacionales, territoriales y sectoriales de prevención y atención de desastres deben nutrir los planes nacionales, territoriales y sectoriales de desarrollo y de lucha contra la pobreza, considerando en éstos las cada vez más evidentes relaciones entre Reducción de Desastres, Desarrollo Sostenible, Pobreza y Medio Ambiente.
- Descentralizar la gestión del riesgo en los niveles territoriales y locales, promoviendo una participación activa de la sociedad civil.
- Mantener y fortalecer las plataformas o sistemas nacionales para la reducción de los desastres con el fin de colaborar con el logro de las metas y objetivos del desarrollo sostenible.
- Promover la planificación para la prevención y atención de desastres como un instrumento que nutre la planificación del desarrollo.
- Promover la transversalización de la gestión del riesgo en los actores de la planificación del desarrollo. Los instrumentos de planificación del desarrollo deben incluir los análisis de riesgos asociados a peligro/amenazas, lo que supone mejorar los diagnósticos y prognosis y formular políticas más reales considerando, entre otras, las restricciones derivadas de potenciales peligro/amenazas.
- Potenciar la capacidad de respuesta en la atención de desastres, desarrollando un marco normativo adecuado que facilite la realización de actividades a las entidades operativas, optimizando el uso de los recursos con los que cuenta cada país.
- Fomentar la creación de redes de cooperación que sean necesarias para mejorar la eficiencia en la prevención y atención de desastres, promoviendo la participación social, buscando que cada individuo asuma un papel activo y responsable en la seguridad personal, familiar y comunitaria.

- Impulsar el desarrollo de sistemas, procesos y planes de asistencia mutua entre los países miembros para apoyar la prevención y atención de desastres, tomando en consideración la diversidad cultural, condición de género, los diferentes grupos sociales, etc.
- Fomentar una Cultura de Prevención y Atención de Desastres con participación y responsabilidad Social.
- Promover el desarrollo de políticas, planes, programas, proyectos y acciones multisectoriales integradas que orienten los procesos de rehabilitación y reconstrucción post desastre, con el fin de evitar que se reproduzca o incremente la vulnerabilidad ya evidenciada.
- Promover el desarrollo de mecanismos o instrumentos para el monitoreo, análisis y evaluación de Riesgos y Alerta Temprana; así como la cooperación intraregional en materia de reducción de riesgos de desastre.

## **6. DEFINICIÓN DE OBJETIVOS Y METAS**

### **6.1 Objetivos**

#### **6.1.1 Objetivo Estratégico General**

*“Contribuir a la reducción del impacto de los desastres de origen natural y antrópico que puedan producirse en el territorio de la Subregión Andina mediante la promoción y adopción de políticas, estrategias, mecanismos y herramientas, destinadas tanto al fortalecimiento de la prevención que permita la reducción de vulnerabilidades; así como de la atención de desastres, impulsando su incorporación en el proceso de planificación del desarrollo sostenible”.*

#### **6.1.2 Objetivos Específicos**

1. Fortalecer la institucionalidad y las capacidades a nivel Subregional Andino, nacional y local.
2. Desarrollar sistemas de información para la prevención y atención de desastres que incentiven la investigación para la planificación del desarrollo.
3. Establecer sistemas de identificación, evaluación y monitoreo de riesgos, alerta temprana y planes de preparación y contingencia específicos.
4. Fomentar una cultura de prevención con participación y responsabilidad social.
5. Establecer y organizar mecanismos de asistencia mutua en prevención y atención de desastres.

### **6.2 Metas**

Para la determinación de las metas a cumplir, se elaborará la Línea de Base con la información que proporcionen los países integrantes de CAPRADE y se definirán las metas e indicadores que permitan programar y evaluar periódicamente el logro de los Objetivos Estratégicos.

En el presente plan se han determinado los objetivos definiéndose en la mayoría de casos indicadores que deberán ser analizados posteriormente, debiendo establecerse el cronograma de cumplimiento de metas y su cuantificación.

## **7. ESTRATEGIAS**

Las estrategias propuestas responden al como podemos alcanzar los objetivos que se han establecido, definido el ámbito, realizado el diagnostico y determinado lo que se necesita cambiar, para luego trazar la trayectoria de las actividades y proyectos necesarios en el tiempo, para asegurar el logro de los objetivos y metas.

Las estrategias definidas en el presente documento, se desprenden de la Estrategia Andina para la Prevención y Atención de Desastres, conjunto de políticas y orientaciones destinadas a lograr la reducción del riesgo y del impacto de los desastres naturales y antrópicos en la Subregión; instrumento que nos brinda un marco conceptual para la negociación de acuerdos de trabajo, el logro de visiones compartidas y el intercambio de experiencias, tanto en la Subregión como a escala territorial y sectorial, y nos permitirá lograr posiciones conjuntas y articuladas que promuevan los diálogos de la Subregión con la comunidad internacional. Ver ANEXO: Matriz de Estrategias.

## **8. IDENTIFICACIÓN DE ACTIVIDADES Y PROYECTOS**

Se han identificado las actividades y proyectos, como un conjunto organizado y sistemático de acciones y tareas que se deben desarrollar planificadamente para lograr los objetivos específicos. Ver ANEXO: Matriz de Identificación de Actividades y Proyectos

## **9. PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES Y PROYECTOS**

La Programación de Actividades y Proyectos facilitaran el análisis, seguimiento y evaluación final de cada acción estratégica; permitiendo visualizar de manera integral el Objetivo Estratégico General y los cinco Objetivos Específicos con sus correspondientes Estrategias, Actividades y Proyectos a desarrollar para alcanzarlos.

Asimismo, se han definido algunos indicadores que permitirán realizar seguimiento a las acciones del presente plan, debiendo en los correspondientes planes operativos anuales, determinarse con mayor precisión los tipos de indicadores que señalarán el grado de avance del Plan. Ver ANEXO: Matriz de Programación de Actividades y Proyectos.

## **10. SISTEMA DE MONITOREO E INDICADORES**

Se pretende lograr un adecuado diseño y aplicación de un sistema de monitoreo y evaluación de resultados e impactos para lo cual se plantea la elaboración de un conjunto estructurado de indicadores y medidas referentes a la recopilación de datos y al manejo de los registros de información.

# **ANEXOS**

## **MATRICES**

- **Diagnóstico**  
**FODA**
- **Estrategias**
- **Identificación de actividades**
- **Identificación de Proyectos**
- **Programación de Actividades y Proyectos**

ANNEX IV



Towards Reviewing and Reshaping  
COMPREHENSIVE DISASTER  
MANAGEMENT (CDM)

Paper prepared for the  
17<sup>th</sup> Special Meeting of the COTED [Environment]  
Belize 25 - 26 September, 2006

---

## **1.0 INTRODUCTION**

In 2001 the Caribbean Community (CARICOM), through broad based Stakeholder consultations, adopted a Strategy and Results Framework for Comprehensive Disaster Management (CDM). This results framework was presented to for the consideration of COTED in January 2003. The goal was to link CDM to development decision-making and planning.

CDM was orchestrated as a medium for harnessing Stakeholder contribution to a common agenda of disaster loss reduction and creating an enabling environment for Stakeholder programming consultation and coordination.

Five (5) years after the embracing of CDM by the region and against a background of recent global catastrophes, there is an intense desire among disaster management Stakeholders in the Caribbean to accelerate initiatives in promoting disaster loss reduction. The region, through the 2005-2015 Programming Framework has outlined priority themes and associated outcomes as a mechanism for channeling the interventions of Stakeholders wishing to support the building of resilient communities.

The spate of Stakeholder interest in promoting and supporting risk reduction in the Caribbean has placed the existing mechanisms for coordination of disaster management under the microscope. There is a consensus on the need to urgently revisit the mechanisms to determine modalities for making the process more efficient and transparent. The revisiting is also needed to facilitate the prioritization of critical regional CDM outcomes in the short term.

Whilst there is the recognition that the CDM is the appropriate infrastructure for engaging Stakeholder coordination in disaster management there is unanimity on the need for its review at and restructuring. Recent regional Stakeholder fora on the subject have agreed that the CDM process to date should be assessed with a view to its strengthening and deepening. There was also the recognition of the opportunity to seek to influence the ongoing regional donor programme articulation to lobby support for CDM outcomes. The CDM review process will be a medium for promoting better harmonization of donor support for CDM driven programming.

## **2.0 CDM IMPACTS TO DATE**

CDM has provided a platform for the harnessing of regional stakeholders and resources in support of disaster management. To date, more that US\$15 Million has been mobilized for existing and programmed funds towards CDM. A select list of results to date are attached as Appendix 1.

The 2004/2005 events have generated broad-based awareness of CDM and recognition of the need to change the way we manage development. As the same time, they exposed the vulnerability of communities and

After five years, and in the light of lessons identified from recent events, there is a need to review CDM.

### **3.0 CDM REVIEW: A JUSTIFICATION**

The recognition of the challenge of Stakeholder coordination has been the focus of global dialogue resulting in the Paris Declaration. It is recognized that this intensity of interventions in support of risk reduction needs to be harnessed in consensus-defined networks. CDM is such a consensus mechanism.

The review and the re-articulation of the CDM process and products will create pro-active opportunities for addressing the issue of sustainable financing and harmonized reporting that will potentially result in the effective use of scarce resources. It will position disaster management with the architecture and instruments to identify and articulate its priority in an unfolding desire by the region to rationalize critical and scarce grant financing. The CDM enhancement and re-articulation process will also provide the blueprint for a public information and dissemination campaign in support of CDM.

### **4.0 THE CDM REVIEW PROCESS: STRATEGIC APPROACH AND EXPECTED RESULTS**

#### **4.1 Strategic Approach**

As the broker of the CDM Strategy, the CDERA Coordinating Unit provides overall guidance to the review process which was initiated in March 2006 and is expected to culminate in the presentation of a revised CDM Strategy and Results Framework during the first annual CDM Conference which will be held December 11 – 15, 2006 at the Barbados Hilton Hotel.

Professional consulting services have been acquired to ensure that the critical technical work is undertaken within the sensitive timeframe. Collaboration with other partners and programmes is however essential. To facilitate full partner involvement, a CDM Expert Group has been established as a technical advisory body to oversee the CDM review process and for consensus building. The Group provides guidance and acts as a feedback mechanism for the delivery of the outcomes of the Streamlining CDM Review and Enhancement Process. The Expert Group is also instrumental in providing strategic recommendations on how the revised CDM should be taken forward and implemented.

The process will also be facilitated through CDM Sector consultations which are designed to provide fora for stakeholder dialogues on risk reduction issues in the respective sectors and agree on a strategic framework, anchored in CDM for addressing these. It is anticipated that Strategic Framework for Sector Risk Reduction will be formulated for these sectors. Outputs from stakeholder dialogues will be harvested and incorporated in the consensus mapping process.

Targeted sectors are Education, Agriculture, Health and Civil Society. Other sectors recognized as critical to the process are tourism, insurance and banking, construction and utilities.

To advance this investment in risk reduction programming, CDERA will seek support to facilitate the preparation of a detailed risk reduction programme for the Caribbean region building on the outputs of this project to be undertaken within the first quarter of 2007. The inputs of this assistance will result in enhanced mechanisms for donor risk management programming and coordination.

## 4.2 Expected Results

The review process is expected to yield results to support three key outcomes. These outcomes and associated outputs are itemized below.

### 4.2.1 A Regional Donor Programme for disaster management initiatives

Activities contributing to this result will involve the distillation and inventorizing of CDM outcomes from 2005-2015 Programming Framework and related stakeholder fora. This will inform the development of criteria for outcome prioritization which will be reviewed and enhanced by an Expert Group. Priority outcomes will be discussed and agreed upon through a stakeholder forum. The forum will also contribute to the formulation of agreement for donor accommodation and informing on incorporation of outcomes in regional programming. Key outputs expected are:

- I. An inventory of CDM related outcomes
- II. Prioritized outcomes for CDM programming.

### 4.2.2 A Reviewed and Enhanced CDM Framework

This outcome will be realized through the review and assessment of CDM to date including *inter alia* document review, interviews and sector dialogues. This assessment report will give recommendations for CDM enhancement, and the approach to CDM programming and monitoring. Based on the review and feedback on the findings, and recommendations by the Expert Group, a draft regional CDM programme will be formulated. An updated CDM Strategy and Framework that presents a regional programme-based approach to disaster risk reduction will be developed. This revised Results-based plan of action and programme framework will focus on core strategic results that can demonstrate progressive gains if collectively addressed in a program-based arrangement over five years. The draft CDM programme and process for donor programming will be shared at the annual CDM Conference scheduled for December 11 – 15, 2006.

The CDERA Coordinating Unit will solicit endorsement of the revised CDM framework and programming Strategy through its Council. Caribbean Community and political endorsement will be sought through COTED. Key outcome results will include:

- I. Report on the assessment of CDM
- II. Revised CDM Framework and draft programme
- III. CDM programmes for selected sectors
- IV. A populated CDM database
- V. Political endorsement of the revised Strategy and Framework

### 4.2.3 A Comprehensive CDM Monitoring Mechanism

Through a review of the CDM assessment report and identification of challenges in measuring progress, outcomes, outputs, impacts, a draft CDM monitoring mechanism involving key regional players for coordination and implementation of CDM will be developed which

indicates the resource requirements for sustaining it. This CDM Monitoring Mechanism will then be presented to CDM Conference. The critical outcome of this series of activities will be the CDM Monitoring Framework.

## **5.0 STRATEGIC CONSIDERATIONS**

The CDM review and enhancement process is aligned to strategic re-engineering of technical cooperation to accommodate the principles of best practice and governance. In this regard, two aspects of the expected results of the CDM review process are drawn to the attention of Member States.

### **5.1 The Programme Based Approach (PBA) to Disaster Management Programming for the Region**

This approach will facilitate regional engagement in development cooperation based on the principle of coordinated support for a locally owned program of development. The approach includes four key elements:

- Leadership by the host country or organization.
- A single program and budget framework.
- Donor coordination and harmonization of procedures.
- Efforts to increase the use of local procedures over time with regard to program design and implementation, financial management, and monitoring and evaluation.

This approach to aid programming will require significant modifications in how aid is planned, managed and reported both at the national and regional levels. By emphasizing an integrated set of results (output or outcome levels) that have been identified by the main stakeholders (host country or organizations) in a new philosophy of harmonization of procedures between donors, Programme Based Approaches, if successful has the potential bring major changes to bilateral arrangements for aid.

### **5.2 Results Oriented Programming**

Given the repeated concern about the amount of investment in technical assistance and the difficulty in determining impacts, the opportunity will be taken to embrace Results Based Management which shifts focus from activities to results.

This will facilitate the placement of emphasis on *inter alia* defining realistic results, utilizing information for effective decision making, engagement in dialogue with beneficiaries from design, monitoring progress through use of appropriate indicators and reporting based on results achieved.

### **5.3 Implications for Member States**

The above will require significant support for changes in the design of disaster management programmes by CDERA Participating States. More deliberate attention will need to be given to:

- i. Strategic planning on a medium term horizon to ensure anticipated national needs are captured within the donor dialogue at the national level;
- ii. Identification and mobilization of beneficiaries during the design of initiatives because they are elements of a successful negotiation of projects' objectives;
- iii. Increased accountability for use of donor funding and responsibility to deliver expected results;
- iv. Development of appropriate performance measuring tools including indicators, performance measurement matrices and risk analyses protocols.

The CDERA Coordinating Unit has started a proposal dialogue with the African Caribbean and Pacific/European Union Facility on mobilizing resources to finance the process.

## **6.0 RECOMMENDATIONS**

*COTED is invited to:*

- 6.1 Note the arrangements for the CDM review process;
- 6.2 Note the potential national implications associated with the expected results of the CDM Review process;
- 6.3 Express support for the efforts to develop and finance a multi year disaster risk reduction programme;
- 6.4 Encourage and provide national inter sectoral dialoguing mechanisms that maximize synergies between environment, development and disaster management programmes;
- 6.5 Encourage Member States support for the annual CDM Conference as a forum for measuring CDM progress in the Caribbean, promoting best practice, sharing ongoing research, organising skills training and facilitating networking among stakeholders;
- 6.6 Note that the first annual CDM Conference will be held in Barbados on December 11 - 15, 2006;
- 6.7 Note that political support for the outcomes of this process will be sought through the CDERA Council and COTED.

## **Appendix 1**

### **SELECTED CDM RESULTS TO DATE**

#### **Intermediate Result 1: Stronger Regional and National Institutions Promote CDM**

1. 2 Participating States have evaluated their existing national disaster management programme and are pursuing adoption of national CDM Strategies;
2. CDERA Participating States have mobilized support for the local CDM process through National Consultations;
3. Training intervention developed to improve skills of National Disaster Office staff to lead and champion CDM implementation. This training has twice been delivered to National Disaster Office Representatives;
4. Operations of the CDERA Coordinating Unit have been restructured into four (4) functional areas to reflect the broader CDM mandate: Preparedness and Response, Mitigation and Research, Finance and Administration and Information and Education;
5. Project Development, Coordination and Monitoring Unit established at the CDERA Coordinating Unit;
6. Revision of the Agreement Establishing CDERA to reflect the broader CDM Mandate;
7. Financial management of the CDERA Coordinating Unit reviewed and enhanced.

#### **Intermediate Result 2: Research Education and Training Support CDM**

8. Research on the relationship between disaster, development and poverty undertaken;
9. Curricula and programmes of regional institutions reviewed to identify gaps within the context of CDM;
10. Plan of Action for institutionalizing disaster management teaching and research for CDM initiated;
11. Information and Education Policy Strategy developed and adopted by the CDERA Coordinating Unit;
12. Code of Practice for Safer Building: A Residential Construction Guide for Foremen and Artisans Developed

#### **Intermediate Result 3: Regional institutions and donors incorporate CDM in their programs and promote CDM to national stakeholders**

13. Donor Support to the region has intensified since agreement on the CDM Strategy and Results Framework. Approximately US\$12Million has been committed to the region through the CDERA Coordinating Unit during the period 2001 - 2006. This does not consider support through other partner organisations.
14. An annual CDM Conference designed to review progress being made on implementing CDM has been agreed to. The forum will provide stakeholders with the opportunity to share experiences and formulate strategies for the further advancement of the CDM Agenda. The first annual CDM Conference will be held December 11 – 15, 2006 in Barbados.
15. CDM placed on agenda of Caribbean Group for Cooperation in Economic Development (CGCED);
16. Inclusion of CDM in the Caribbean Community Council on Trade and Economic Development (COTED) agenda;

17. CDM highlighted in the Caribbean Sub-Regional Report for the International Strategy for Disaster Reduction (ISDR);
18. CDM included in National Emergency Managers of Overseas Territories' (NEMOT's) Work Programme;
19. Development of a Memorandum of Understanding with Caribbean Association of Electrical Utilities (CARILEC);
20. Incorporation of CDM in the agendas of the regional information and telecommunications sectors;
21. Hosting of annual Programming and Information Sharing consultations with regional partners and donors;
22. The objectives of the Caribbean Development Bank's (CDB) Disaster Mitigation Facility for the Caribbean are consistent with the goals and objectives of the CDM Strategy.

**Intermediate Result 4: Preparedness, response and mitigation capability is enhanced and integrated**

23. Land surveying works for flood hazard mapping and flood simulation modelling completed for 3 CDERA Participating States;
24. Land Search and Rescue capability of CDERA Participating States enhanced;
25. Construction of purpose-built EOCs in 5 CDERA Participating States;
26. National hazard mitigation policies completed and adopted in 2 CDERA Participating States and completed and awaiting approval in 3 other Participating States;
27. Survey of hazard maps, vulnerability assessments and digital map information conducted for all 16 CDERA Participating States as well as Haiti, Suriname, Puerto Rico and Martinique;
28. Legislative and institutional capability for hazard mitigation planning assessed in 4 CDERA Participating States;
29. Model National Hazard Mitigation Policy for the Caribbean developed by CDERA and the Caribbean Development Bank.

**Intermediate Result 5: Hazard information is incorporated into development planning and decision making**

30. Political advocacy and promotion of the Model National Hazard Mitigation Policy advanced through discussion at regional and international fora;
31. National hazard mitigation policy development committees established to support local policy adoption.



United Nations  
International Strategy for Disaster Reduction

United Nations, secretariat of the International Strategy for Disaster  
Reduction, The Americas, Panama  
Casa 843 A y B Avenida Arnoldo Cano Arosemena, Campus de la  
Ciudad del Saber, Corregimiento de Ancón  
Post address: 0843-0344, Panama City, Panama  
Tel.: (+507) 317 1120 / 317 0775 - Fax: (+507) 317 0600 -  
eird@eird.org - www.eird.org