

2.3 Preparativos y respuesta a desastres

Planificar con suficiente antelación con vistas a mitigar los efectos desastrosos de los peligros permite a las autoridades responsables reducir los efectos negativos a un menor costo. Las medidas de preparación y mitigación desempeñan un papel decisivo para reducir los efectos de los desastres.

Todas las medidas, tanto de preparación como de mitigación, deben estar basadas en información sólida. Ello requiere aumentar la precisión de los servicios de predicción y alerta temprana y contar con mayor tiempo de previsión, así como disponer de información a largo plazo útiles para la evaluación de riesgos y para el diseño y aplicación de medidas de mitigación, tanto estructurales como de otro tipo.

Kofi Annan, 2004, *Día Mundial del Agua*.

Preparación en Centroamérica

La preparación para enfrentar desastres ha mejorado substancialmente en los últimos 10 años por parte de los gobiernos y de los actores humanitarios. El proceso de reconstrucción post-Mitch no solo llevó a un reforzamiento institucional regional sino también se reconoció la necesidad de fortalecer las capacidades locales de gestión del riesgo. Desde la creación en 1987 del Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central (CEPREDENAC), y sobre todo desde el año 1999, con el Marco Estratégico para la Reducción de la Vulnerabilidad y los Desastres en Centroamérica, se logró una mejor visión y coordinación regional.

En conjuntos esfuerzos con los socios humanitarios regionales (REDLAC-2003) y los organismos nacionales se ha podido mejorar la planificación de contingencia más sistemáticamente a través de evaluaciones de daños compartidas con metodología común,

gestión de la información más eficiente y rápida, y mayor previsibilidad en la respuesta.

Además, desde enero de 2005, los Estados se comprometieron en Hyogo (Japón) a reforzar la preparación para enfrentar desastres¹⁵, a nivel regional, nacional y local, particularmente en la capacidad institucional, el intercambio de información, los mecanismos operacionales, la creación de fondos de emergencia y la planificación.

GRÁFICO 13 LÍNEA DE TIEMPO SOBRE MATRIZ DE PREPARACIÓN EN CENTROAMÉRICA



¹⁵ <http://www.unisdr.org/eng/hfa/docs/Hyogo-framework-for-action-spanish.pdf>

CUADRO 7 MATRIZ DE ACCIONES DE PREPARACIÓN POR PAÍS EN CENTROAMÉRICA

| Matriz de preparación | | Belice | Costa Rica | EL Salvador | Guatemala | Honduras | Nicaragua | Nov 2008 Panamá |
|---|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------------|
| Preparación Nacional | Estrategia Nacional de Gestión de Desastres | Sí | En elaboración | En elaboración | Sí | En elaboración | Sí | En elaboración |
| | Agencia Nacional de Gestión de Desastres | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |
| | Existencia de un CCAH (a) | No | 2001 (CATAI) | No | 2007 | 2008 | No | 2008 |
| | Uso de Manual de Cancillería revisado (fecha) | No | Sí (2007) | En elaboración | Sí (2003) | No (Borrador) | Sí (2000) | Sí (2008) |
| | PIC - Plan Nacional de Preparación Gripe Aviar | Medio | Medio | Medio | Medio | Medio | Medio | Medio |
| | Equipo de País Humanitario (IASC) (b) | No | No | No | Técnico | En elaboración | Técnico | No |
| | Equipos Técnico de Emergencias (UNETE) | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |
| | Presencia de OCHA | No | No | No | NDRA (c) | No | NDRA | Oficina regional |
| | Plan de Respuesta de NNUU (fecha) | Sí | Sí (Abr 08) | Sí (Ago 07) | Sí (Mar 08) | Sí (70%) | Sí (Mar 07) | Sí |
| | Coordinación con el Plan Nacional (fecha) | No | No | Sí (mayo 2008) | Sí | Sí (Mar 07) | Sí | No |
| Enfoque Sectorial del Plan de Respuesta | En elaboración | En elaboración | Sí | Sí | En elaboración | Sí | En elaboración | |
| Última misión de preparación UNDAC | No | No | No | Dic 04 | Jul 08 (d) | No | No | |
| UN - Grupo de Comunicación de Crisis | / | Parcial | Parcial | Sí | Sí | Sí | / | |
| Mapeo de capacidades logísticas | / | Sí | Sí | No | No | No | No | |
| Capacidad de manejo de información en clusters | Bajo | Parcial | Bajo | Parcial | Bajo | Bajo | Parcial | |
| Evaluación de Daños Interagencial Común (RNA) | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | |
| Presencia de oficiales REDHUM | No | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | |
| Lista de Contactos (3W) | No | Parcial | Parcial | Sí | Parcial | Parcial | Parcial | |
| PIC - Plan de Equipo Humanitario para Gripe Aviar | Medio/Bajo | Medio/Bajo | Medio | Bajo | Medio | Medio | Bajo | |
| Respuesta | Último Llamamiento / Flash Appeal (e) | No | No | Oct 05 | Oct 05 | Oct 08 | Sep 07 | No |
| | Último desembolso fondos CERF (monto) | No | No | No | No | No | Sep 07 | No |
| | Última misión UNDAC | Ago 07 | No | Oct 05 | Oct 05 | Sep 07 | Nov 05 | No |
| | Último pedido de asistencia internacional | Ago 07 | No | Oct 05 | Oct 05 | Sep 07 | Sep 07 | No |
| | Base de datos de medios de comunicación (PI&A) | No | Sí | Sí | Parcial | Sí | Sí | Parcial |

a Centro de Coordinación de la Asistencia Humanitaria.

b InterAgency Standing Committee - Comité interagencial Permanente, grupo de agencias, ONGs y organizaciones internacionales humanitarias.

c National Disaster Response Advisors / Asesores de Preparación y Respuesta a Desastres (OCHA).

d Misión ejecutada.

e Llamamientos internacionales elaborados por las Naciones Unidas y socios humanitarios.

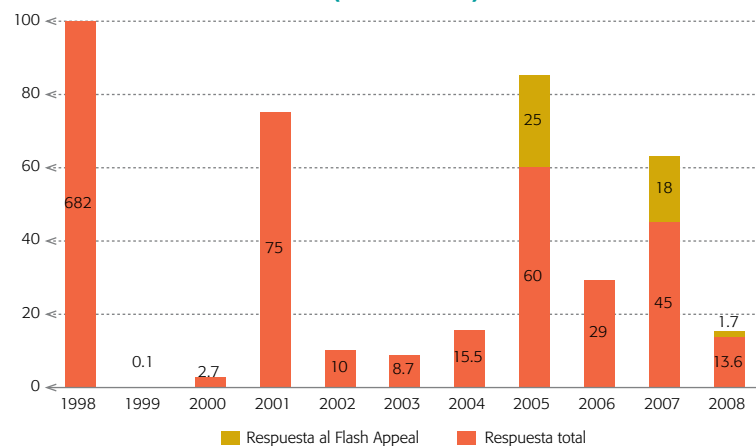
Fuente: OCHA - UNETE

Sin ser exhaustivo, este cuadro elaborado por los equipos técnicos de emergencia de las Naciones Unidas (UNETE) muestra el gran trabajo en progreso: mejor planificación del sistema nacional (Estrategias y normativas), una coordinación previsible (establecimiento de los CCAH), más esfuerzos por parte de las Naciones Unidas en asesorar y complementar el sistema nacional (red humanitaria nacional, enfoque sectorial, fondos de emergencia) y una respuesta más predecible.

Mayor respuesta en Centroamérica desde Mitch

La mayor previsibilidad y disponibilidad de fondos, la profesionalización de los equipos de emergencia, incluyendo los de búsqueda y rescate, y el mayor conocimiento de las herramientas de respuesta disponibles por parte de los socios humanitarios hacen que la respuesta haya mejorado en los últimos años. Después de un aporte masivo de fondos y equipos en 1998, la respuesta a desastres en Centroamérica ha crecido regularmente sobre el periodo y representa el 45% de los fondos recibidos en todas las Américas en los últimos 10 años (dos billones). En los últimos tres años se han recibido 150 millones en respuesta a los de-

GRÁFICO 14 FONDOS ASIGNADOS A RESPUESTA HUMANITARIA EN CENTROAMÉRICA (1998-2008)



Fuente: Financial Tracking System, OCHA www.reliefweb.int/fts

Buenas practicas en evaluación rápida

La diversidad de herramientas de evaluación rápida que dificultan la consolidación y análisis de la información para la toma de decisiones; la falta de un instrumento genérico; la escasa presencia de personal capacitado en la aplicación de herramientas y la falta de enfoque integral humanitario llevaron a varios socios humanitarios (NNUU, ONGs y FICR), a través del grupo regional REDLAC, a desarrollar una metodología común de evaluación rápida para desastres.

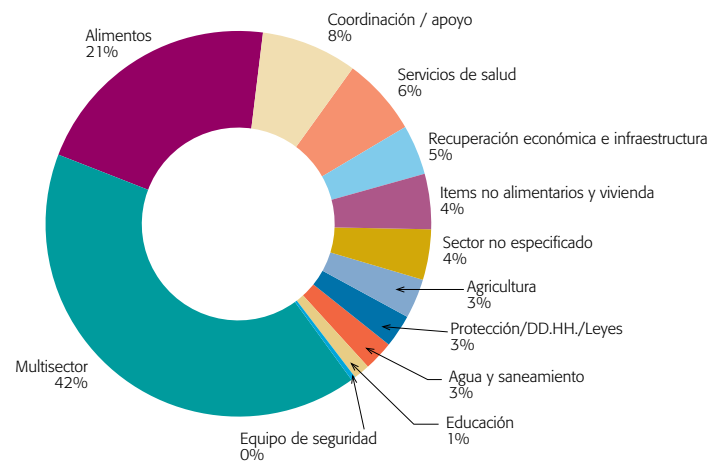
http://www.redhum.org/kit_emergencia.php

sastres en Centroamérica, de los cuales un 30% corresponden a llamamientos de NNUU y socios, lo que denota cierto esfuerzo de racionalización de los pedidos de fondos.

Desde el 2006, un fondo de emergencia establecido por la Asamblea de NNUU permite mejorar la respuesta a desastres para salvar vidas en las primeras horas de la emergencia. El CERF ha beneficiado a más de 900,000 personas en Centroamérica (9.6 millones de dólares) en menos de dos años (<http://un.cerf.org>).

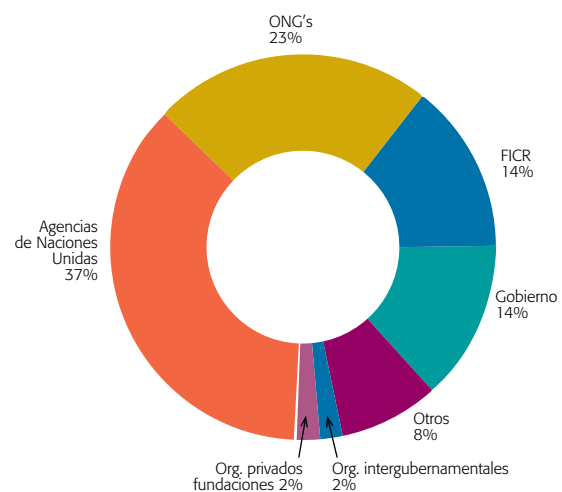
Algunos sectores no reciben la atención deseada en las emergencias (recuperación temprana, educación, protección y albergues). En diciembre 2007, las NNUU afirmaban haber mandado un número record de misiones de respuesta a emergencias a las Américas, 10 de las 14 misiones del UNDAC en el mundo. Esta tendencia ha ido creciendo en la última década como lo muestran las cifras de misiones de la Federación Internacional de la Cruz Roja (de un equipo de intervención regional -RIT- en 2001 a más de 49 en el 2007). Otros equipos de intervención de ONG, donantes y agencias se han sumado a esta tendencia desde sus bases regionales en Centroamérica.

GRÁFICO 15 FONDOS RECIBIDOS EN AMÉRICA LATINA POR SECTOR 1998-2008



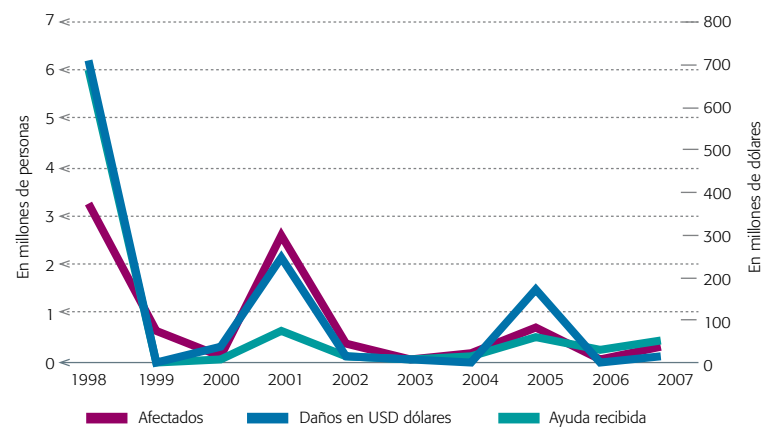
Fuente: OCHA © 2008 – Derecho Reservados

GRÁFICO 16 FONDOS RECIBIDOS EN AMÉRICA LATINA POR AGENCIA 1999 - 2000



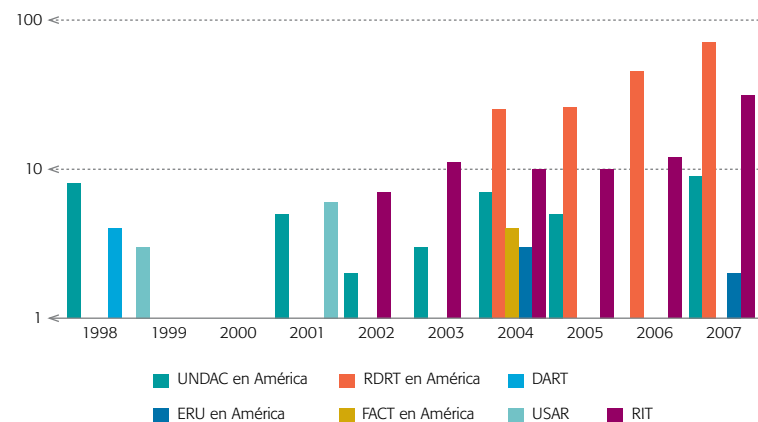
Fuente: OCHA © 2008 – Derecho Reservados

GRÁFICO 17 AFECTADOS, DAÑOS ECONÓMICOS Y AYUDA RECIBIDA (1999-2008)



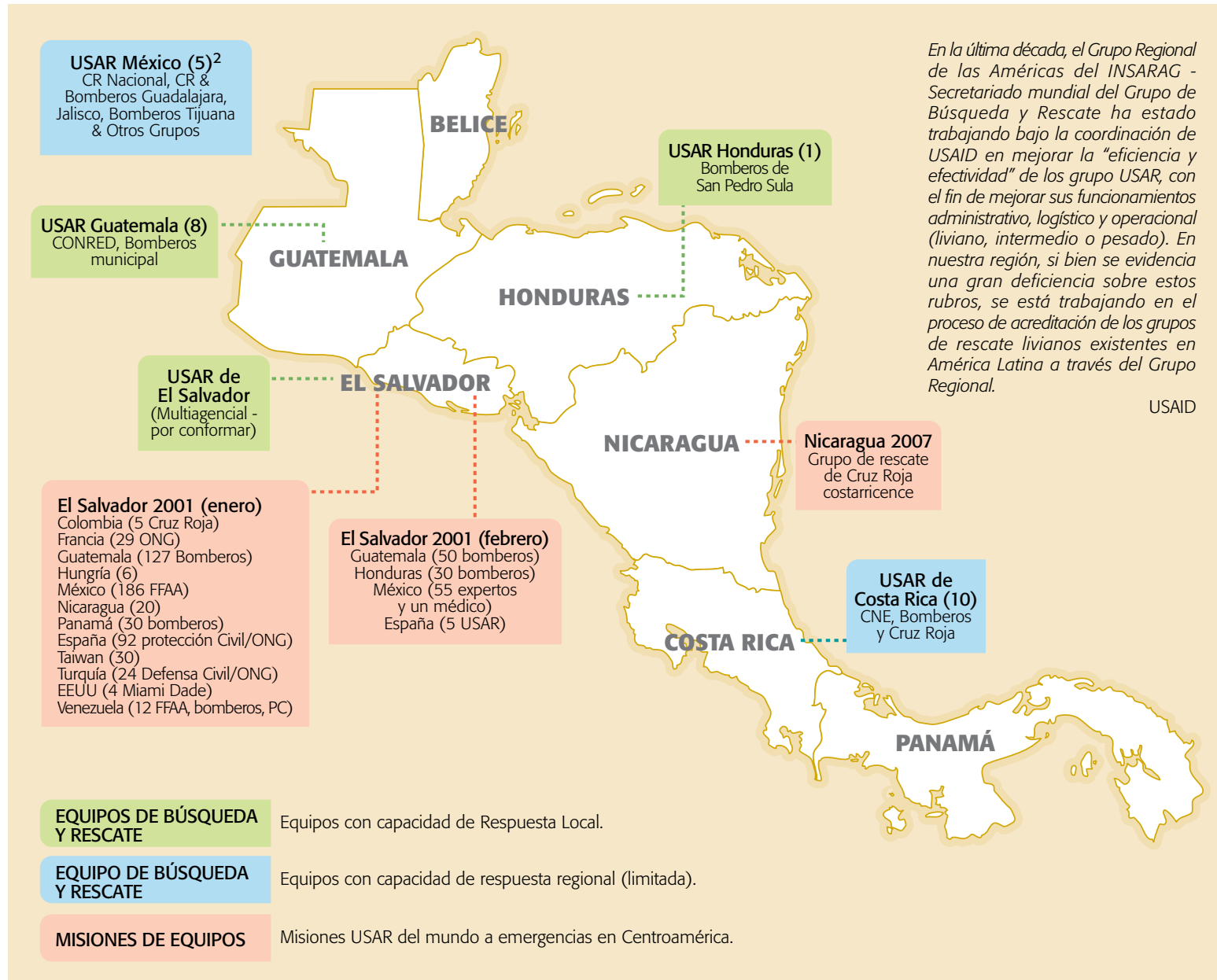
Fuente: OCHA © 2008 – Derecho Reservados

GRÁFICO 18 MISIONES DE ASISTENCIA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (1998-2007)



Fuente: Federación Internacional de la Cruz Roja (PADRU) © 2008 – Derechos Reservados

MAPA 8 EQUIPOS Y MISIONES DE BÚSQUEDA Y RESCATE (USAR)¹



¹ Urban Search and Rescue: no existe ningún USAR acreditado INSAPAG pero procesos de acreditación están en curso.

² Existen muchos equipos, pero se contabilizan aquí sólo los de capacidad de proyección exterior.

Fuente: OCHA © 2008 - Derecho Reservados