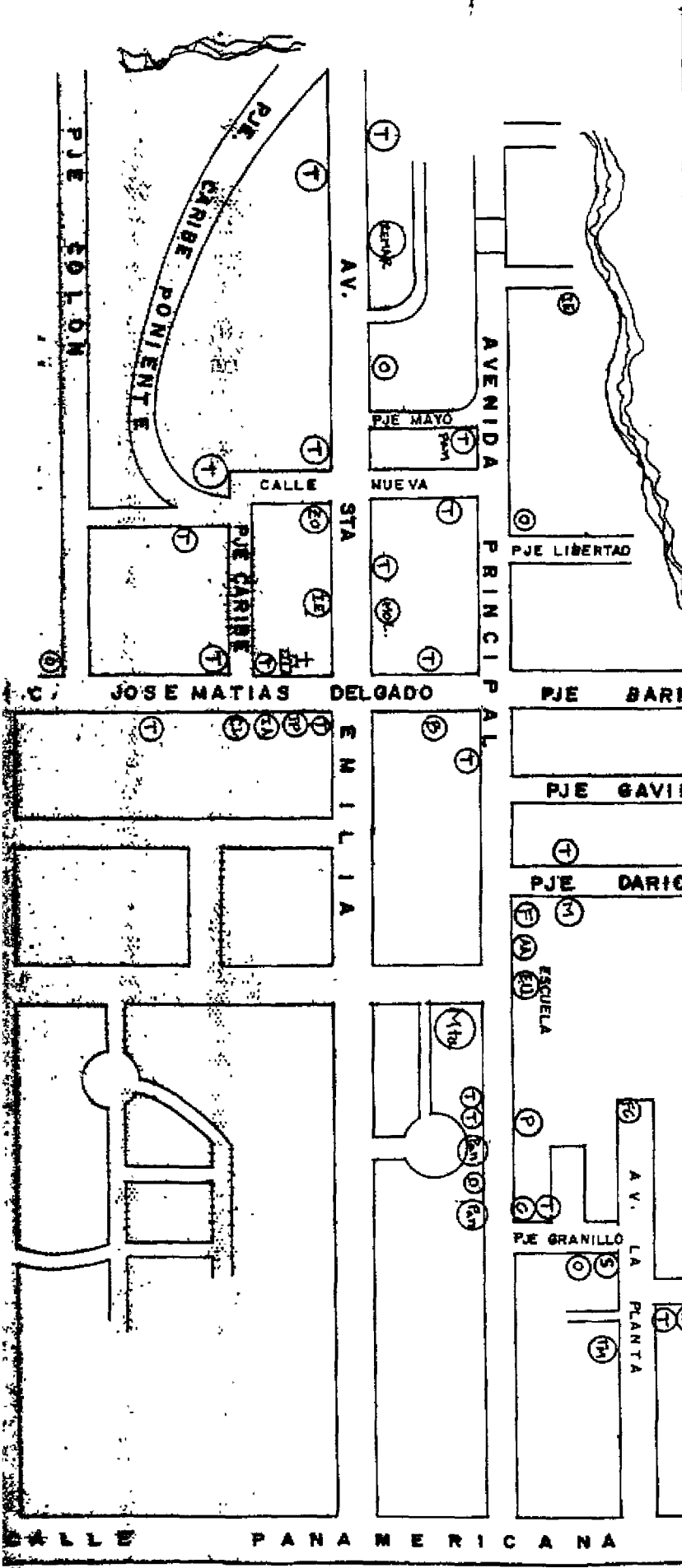


MAPA DE RECURSOS : BARRIO EL PROGRESO

SIEMBOLIZA

(T)	TIENDA	(TC)	TALLER DE COCINA	(IA)	IGLESIA ADVENTISTA	(B)	BARBERIA
(TP)	TIENDA PANADERIA	(TM)	TALLER DE MECANICA	(MD)	MODISTA	(CF)	CREACIONES FREDY
(M)	MOLINO	(RV)	RENTA VIDEO	(AA)	ALCOHOLICOS ANONIMOS	(Z)	ZAPATERIA
(TCOP)	TENDA Y COMEDOR	(C)	CARPINTERIA				
(OPT)	TORTILLERIA PUPUSERIA Y TENDA	(S)	SASTRERIA				
(O)	TORTILLERIA	(FC)	FABRICA DE CERAMICA				
(CL)	CLINICA	(IE)	IGLESIA EVANGELICA				



MAPA 9

Fases tres y cuatro: Priorización de problemas y búsqueda de soluciones con recursos internos y externos. En la parte de priorización participaron 7 directivos y en la segunda 16 personas, entre pobladores y directivos.

CUADRO 21
BARRIO EL PROGRESO: PROBLEMAS PRIORIZADOS Y POSIBLES SOLUCIONES

Problema	Necesidad	Solución	Recursos
Desbordamiento (erosión de terreno próximo a la quebrada)	-Muros de contención -Reforestar barreras vivas -terracer con llantas	-Pedir orientación a la alcaldía (promoción) u otras instituciones como MAG, DUA, CENTA, CESTA y ENA	-Promotora social (alcaldía) -Directiva del barrio -pobladores afectados

b/ Comunidad Beatriz

Para la realización de los mapas de riesgos y recursos, al igual que en las otras comunidades, se estableció una relación con los pobladores y miembros de la directiva (no formal) a través de reuniones cada 15 días, convocadas y facilitadas por la promotora del CCM.

Desde los primeros contactos con la directiva de la comunidad se percibieron problemas internos de carácter partidario, ya que existían dos directivas que se autodefinían como representantes de la comunidad, aunque sólo una está reconocida legalmente. La relación directa con los pobladores de la comunidad que no tenían que ver con las directivas nos permitió descubrir el interés de participar en el estudio. Debido a eso se visitó a ex-miembros del comité de salud, el cual anteriormente coordinaba con la unidad de salud del municipio de Ciudad Delgado. Como resultado de las conversaciones anteriores se logró interesar a 3 jóvenes (2 mujeres y 1 hombre) quienes junto con 2 miembros de la directiva que coordina el CCM y la promotora social de éste organismo, quien casualmente vivía en la comunidad, participarían en el taller de capacitación sobre elaboración de mapas de riesgos y recursos.

En los talleres realizados participaron solamente la promotora y un inspector de saneamiento ambiental de la unidad de salud del municipio, quien sólo asistió a dos jornadas. Cuando se visitó nuevamente a las personas que se habían comprometido a participar, expresaron no haber encontrado la dirección del local en donde se realizaron los talleres. Al concluir la capacitación y lograr la asistencia una vez de la promotora se insistió en la necesidad de

socializar la experiencia a la directiva e iniciar las reuniones con carácter de asambleas en donde se explicaran los objetivos del estudio, la importancia de la participación comunitaria y la elaboración de las fases del mapa. A pesar de estas limitaciones de promoción y socialización con la comunidad se logró convocar a 35 personas que habían participado en el levantamiento arquitectónico por los estudiantes de la UCA. A la primera reunión asistieron 17 personas cuyas viviendas están ubicadas en terrenos de pendiente y presentaban problemas de deslizamientos y derrumbes por la filtración del agua y la erosión de los terrenos.

Se realizaron 3 reuniones cada 15 días con todos los interesados. La participación mayor fue de mujeres, quienes estaban muy entusiasmadas con el proyecto. Dentro de los riesgos problemas/identificados estaban : el desorden y mala ubicación de las viviendas; la ausencia de tuberías de aguas negras, las casas afectadas por la cercanía a la quebrada la cual además se había convertido en foco de contaminación por la acumulación de la basura. Se logró concluir la primera fase e iniciar la segunda. Los participantes se distribuyeron en tres sectores y definieron responsables de cada sector, quienes se encargarían de hacer pequeñas reuniones con las personas que habitaban determinado sector. Luego quedó un compromiso de la promotora social del CCM de facilitar y orientar esta fase, para que en la próxima reunión se reflexionara sobre los riesgos/problemas ambientales encontrados y dibujados en los mapas. Los resultados fueron muy buenos, las dos reuniones siguientes tuvieron una asistencia entre 15 y 18 personas, la mayoría mujeres (90%). La dinámica de las reuniones y forma de trabajar en esta fase fue coordinada por la promotora, aduciendo que ella conocía a la gente y que dejáramos que ellos mismo hicieran hasta donde querían.

Sin embargo, el producto de las reuniones de esta fase no pudo recopilarse, debido a que cuando se visitó la comunidad y se habló con los responsables de sectores para recopilar el material trabajado en las tres reuniones (papelógrafos y carteles elaborados por ellos mismos) se nos dijo que la promotora social los tenía, cuando se habló con la promotora argumentó que habían quedado en la Casa Comunal de la comunidad, en donde nos reuníamos, y que se habían deteriorados por la humedad, ya que se habían mojado por efectos de lluvia. Por lo anterior, se concluyó el trabajo en la comunidad y no se logró sistematizar el esfuerzo realizado por los miembros de la misma.

Se hizo un último intento de convocatoria coordinado con los estudiantes de arquitectura de la UCA para la devolución del levantamiento arquitectónico, al cual asistieron 20 personas (mujeres). Lamentablemente no pudo continuarse el proceso por que se había perdido el esfuerzo iniciado (plasmado en carteles), pero se logró motivar a que continuaran en las reuniones y fortalecieran la organización comunal, la cual estaba débil.

c/ Comunidad Tres Angeles

La capacitación para elaborar mapas de riesgo se dió a 4 señoritas del comité de salud, a pesar de que también se habían comprometido un miembro del banco comunal y uno de la directiva.

Esta decisión se definió en una reunión con miembros directivos del banco comunal y el comité de salud, en donde quedó clara la poca participación de los directivos en cuestiones que implicaban compromisos como el de la capacitación.

Después de la capacitación, la primera limitante fué cómo organizar el proceso de ejecución hacia el resto de la comunidad. Se propuso una reunión con los directivos y los miembros del banco comunal para informar sobre los resultados de la capacitación y programar las próximas actividades.

La primera reunión fracasó por falta de coordinación de los capacitados con los miembros convocados. El segundo intento de una actividad similar contó con la novedad de que un miembro capacitado había viajado para Estados Unidos y otro, sin razón expuesta se había retirado, quedando sólo dos miembros capacitados que con dificultades asumirían el trabajo propuesto.

La reunión programada se llevó a cabo el día 1º de julio, en la cual se informó sobre la capacitación, se expusieron los resultados del trabajo realizado ejemplificando las fases del mapa de riesgo, se discutió sobre la metodología a seguir, se formaron comisiones de trabajo por sectores y se acordó realizar una asamblea de carácter informativo con el fin de reforzar las comisiones.

El centro de la discusión fué la metodología de trabajo a seguir. Las opiniones se inclinaban a que las comisiones formadas realizarían las 5 fases de trabajo que incluye el mapa de riesgo, consultando después a los miembros de la comunidad su opinión respecto a los resultados; la otra opción de trabajo era realizar asambleas generales por sectores para desarrollar cada fase.

En la asamblea que se realizó se esperaba la presencia de la mayoría de miembros de los comités formados y la integración de nuevos miembros a los mismos para reforzarlos. Ambas situaciones no se dieron a pesar que habían 30 personas presentes y algunos miembros de los comités. Se le pidieron alternativas de solución a los presentes. Una de ellas fué hacer un sólo mapa de la comunidad a través de asambleas similares los fines de semana; otra alternativa fué hacer dos asambleas similares para evacuar las fases 1, 3 y 4 de los mapas dejando las demás fases en manos de los comités formados (fases 2 y 5). Fué esta última propuesta la que contó con el apoyo de la mayoría de los presentes, programándose una próxima asamblea para realizar la primera fase de trabajo. Durante la realización de la asamblea se contó con la presencia de 15 personas incluyendo sólo un directivo de la comunidad.

Es de señalar que la preparación de las actividades estuvo a cargo de las dos mujeres jóvenes capacitadas, sin la colaboración de ningún miembro de la directiva o del banco comunal. Con el fin de avanzar con la segunda fase del mapa de riesgo los capacitados prepararon una reunión con miembros directivos y del banco comunal donde se informaría de los resultados obtenidos en la elaboración de la primera fase y se coordinaría la segunda.

El tema de la metodología resurge como eje de discusión planteándose como error por parte de los directivos el haber hecho la primera fase de la forma descrita, porque la forma acordada era el trabajo de los comités por sí solos sin la realización de asambleas hasta que estuvieran realizadas las 5 fases para que la gente opinara sobre los resultados del trabajo. Lo planteado se justificó aduciendo que es la forma de trabajo que comunmente utilizan y que las asambleas constantes no funcionaban porque la gente demandaba resultados inmediatos.

Al final de la reunión se llegó al acuerdo de que se reactivarían los comités de trabajo por sector y que se recorrería la comunidad para sacar un listado de 5 riesgos y recursos principales por cada sector con el fin de reforzar los datos obtenidos en la asamblea anterior, programándose una próxima reunión donde se recolectaría la información de cada comité y se coordinaría el trabajo a realizar en la segunda fase. Durante los meses de agosto y septiembre se comenzó a trabajar con los mapas de riesgo bajo la metodología de trabajo impuesta por los miembros directivos.

A continuación el resultado de cada una de las fases del diagnóstico comunitario:

Fase uno: Identificación de riesgos, problemas y recursos.

CUADRO 22
IDENTIFICACION DE RIESGOS Y RECURSOS

Riesgos y problemas	Recursos Internos
Techos en malas condiciones Falta de una casa comunal Falta de muros de retención en sector b y c Parrillas para tragantes Falta de telefono público Canaletas pequeñas para aguas negras Falta de letrinas en 50 viviendas 50 casas del sector c en riesgo de derrumbe Lavado de terrenos en los 3 sectores Estancamiento de aguas sucias en canaletas Concentración de zancudos Basureros al aire libre Bagones quemados cerca de viviendas	Pasaje pavimentado Tuberías de agua servidas Energía electrica domiciliar 2 cantaderas de agua potable Gradas de acceso entre sector a y b 10 albañiles 1 Dva.central 1 promotora del CCM 1 Sastre 2 Carpinteros

Fase dos: Elaboración de mapa de riesgos y recursos (ver Mapa 10).

Fases 3 y 4: priorización y búsqueda de soluciones

**CUADRO 23
PROBLEMA PRIORIZADO Y POSIBLES SOLUCIONES**

Problemas Priorizados	Soluciones Posibles	Recursos Internos y Externos
50 casas del sector C en riesgo de derrumbe	Construcción de muro de altura a la orilla de la canaleta para proteger viviendas del sector C	Comité de trabajo de muro de altura Dva. Comunal Ministerio del Interior Alcaldía Municipal
Falta de una casa comunal	Construcción de la casa comunal	Comité de trabajo de la casa comunal Dva. Comunal Plan Internacional Padrino CCM
Falta de muros de retención en casas a orilla de canaleta y vía férrea	Construcción de muros de retención en las casas donde el paderón de la vía férrea se ocupa de pared	Comité de trabajo de muros de retención Dva. Comunal CONARA Secretaría Nacional de la Familia

En este caso se realizó la fase cinco, consistente en la operativización de las respuestas.

**CUADRO 24
OPERATIVIZACION DE LAS RESPUESTAS**

Actividades	Comité de muro de altura	Comité de casa comunal	Comité de muros de retención
Acciones programadas	-visita Ministerio del Interior -visita a la alcaldía	Visita a Plan Padrinos	Visita a CONARA
Acciones realizadas		Visita a Plan Padrinos	Visita a CONARA
Propuesta de continuidad	-visitar lugares programados: Unidad de Salud de Guadalupe y Visión Mundial	Visita a Unidad de Salud Guadalupe y la Alcaldía	Visita a Alcaldía
Logros	Incentivar a los afectados	Ubicar lugar de construcción	Incentivar a los afectados
Límites	Falta organización interna en directiva	No se reconoce trabajo de comités por directivos	Directiva no motiva a miembros de comunidad a participar

d/ Colonia la Caridad

Entre los meses de mayo y junio se desarrolló el taller de capacitación para la elaboración de mapas de riesgo y recursos en el cual participaron 4 miembros de la directiva.

La metodología consideró la forma de realizar los mapas de riesgo de acuerdo a las condiciones que presentaba la colonia. Entre las propuestas estaban: hacer los mapas solo con los 4 miembros capacitados; hacer los mapas con los 11 miembros de la directiva o hacer los mapas incentivando la participación de la comunidad a través de la coordinación asumida por la directiva.

Después de una reunión con los miembros directivos se acordó darle viabilidad a esta última propuesta.

A pesar del compromiso asumido por los directivos su participación fue mínima en la preparación de la primera fase de los mapas debido a un proceso de desintegración de la directiva.

La primera fase se realizó con el desarrollo de una asamblea general el sábado 9 de julio a las 3:30 pm, a la cual asistieron 40 personas con quienes se identificaron riesgos, problemas y recursos. Algunas limitantes fueron: poca participación de los directivos y de

capacitados y el no contar con una casa comunal o con otro lugar que reuniera condiciones similares para realizar dicha actividad.

En la realización de la segunda fase se incorporó a miembros interesados identificados en la fase anterior, mas dos miembros capacitados con los cuales se formaron dos comisiones, para que cada una elaboraba el croquis de su sector ubicando la simbología, los riesgos y recursos. (ver cuadro resumen de observaciones a las fases del mapa de riesgo). Esta fase se realizó el jueves 14 de julio de acuerdo al tiempo que tenia cada miembro de los grupos.

Para la realización de la tercera y cuarta fase, el primer problema fué de local y de participación de los miembros de la colonia, en el sentido de no contar con las condiciones adecuadas para generar un proceso de participación masiva a través de asambleas. Se concluye en identificar a las personas mas interesadas con el trabajo iniciado.

El desarrollo de ambas fases se realizó de forma integrada con la participación de 17 miembros de la colonia.

Las prioridades fueron: La falta de instalación del agua potable, falta de tuberías de aguas lluvias, las aguas contaminadas del rastro municipal y la no continuación del muro de retención a la orilla del rio para evitar inundaciones.

La quinta fase de los mapas de riesgo consistió en la formación de las comisiones de trabajo. Esta se realizó el 30 de julio a la cual no asistieron los afectados por la no construcción del muro, sino que se mantuvieron las mismas 17 personas interesadas básicamente por la instalación del agua potable y de tuberías de aguas lluvias para evitar deslave de terrenos. Cada comisión quedó integrada por 8 miembros, siendo posteriormente integradas durante el proceso de gestión el cual visitó a instituciones locales como la alcaldía, la gobernación y el hospital Santa Gertrudis.

Las visitas a la alcaldía y la gobernación consistieron en una exploración sobre los mecanismos que deben de enfrentarse para poder ser beneficiado con un proyecto. El Cabildo Abierto como única vía con las directivas legalmente constituidas, fué el requisito elemental para solicitar la realización de cualquier proyecto sujeto a las prioridades de la alcaldía y a la excesiva demanda de solicitudes. Por lo cual se concluyó que se debería trabajar en reorganizar la directiva y en tramitar los estatutos para poder participar en los cabildos.

La visita al hospital Santa Gertrudis se realizó en el marco de inspeccionar la zona afectada por los deslaves de tierra, para lo cual se propuso como solución la introducción de tuberías de aguas lluvias. Se realizó el reconocimiento y se sugirió la elaboración de un inventario de recursos para contribuir con la gestión realizada. Como propuesta se acordó ver si dicho inventario lo realizaba un ingeniero de la institución pero por cuestiones de tiempo y coordinación esto no se llevo a cabo.

En el proceso de gestión es de señalar las actividades internas que se realizaron para recolectar un fondo que ANDA demandó para la instalación del agua. Entre las actividades más importantes están: La realización de una rifa, una excursión y la organización de los miembros interesados en el proyecto para recolectar la cuota por beneficiados. También se realizaron actividades de carácter formativo con los miembros de las comisiones entre las que se encuentran las siguientes charlas: procesamiento adecuado de los desechos sólidos impartida por un representante del hospital Santa Gertrudis, las enfermedades gastrointestinales y los desastres ambientales, impartida por una enfermera de la institución mencionada, residente en la colonia y la organización participativa ante los desastres, impartida por el miembro de FUNDE.

El proceso de trabajo planteado se desarrolló durante los meses de agosto, septiembre y octubre siendo un eje de acción no previsto el proceso con la participación de ex-miembros y miembros de las comisiones de trabajo con el acuerdo de mantener las mismas. A continuación el desarrollo de los mapas de riesgos y recursos.

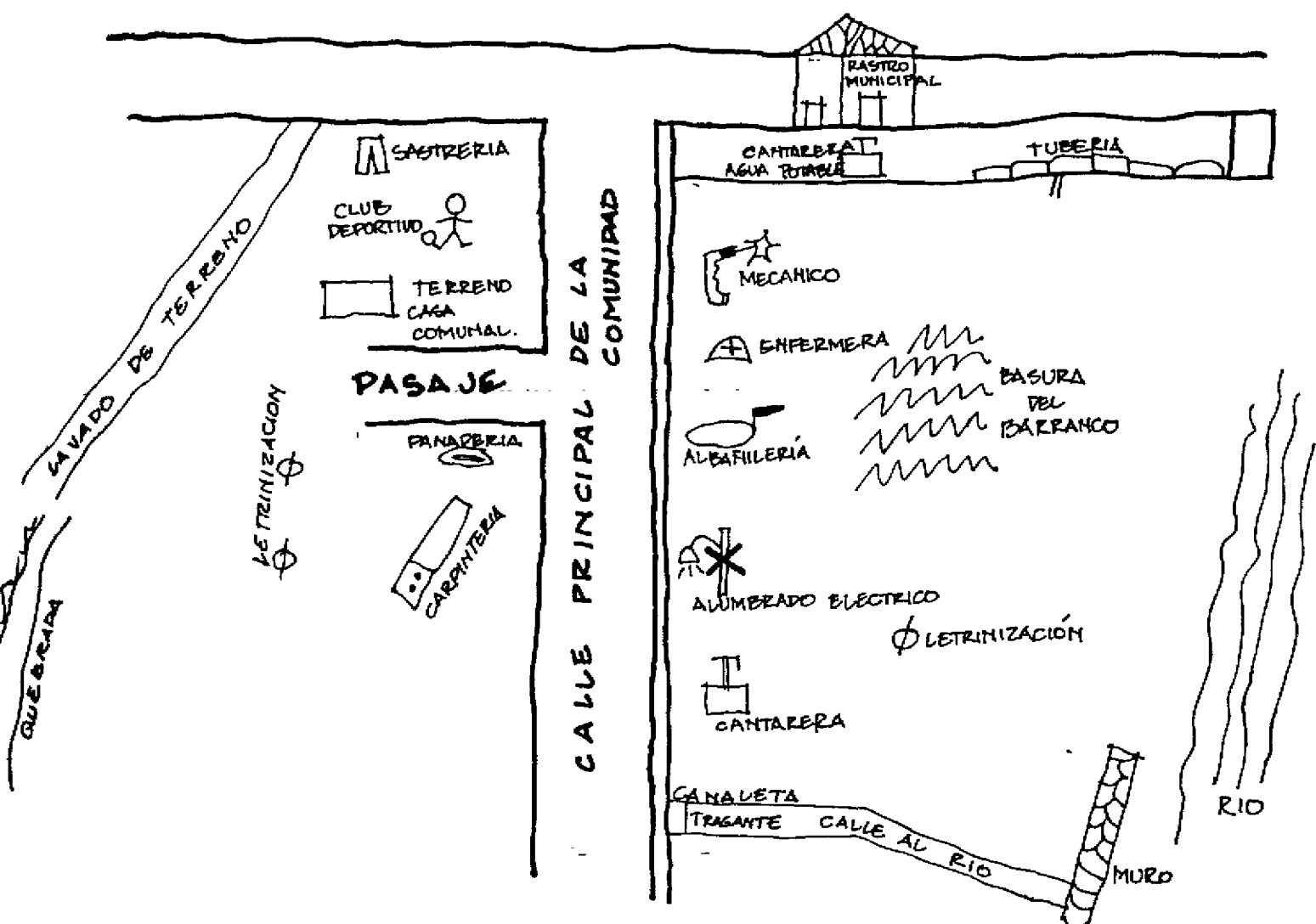
Fase uno: Cuadro resumen de riesgos o problemas y recursos.

CUADRO 25
RESUMEN DE RIESGOS Y RECURSOS COLONIA LA CARIDAD


















Riesgos y Problemas	Recursos Internos
<ul style="list-style-type: none"> -instalación de agua potable -la basura del barranco -lavado de terrenos por aguas sucias -falta de tuberías de aguas negras -continuación del muro del río -falta de canaleta en calle principal -falta de letrinas -mejoramiento de calles hacia ríos -falta de un adecuado alumbrado público -falta de casa comunal -falta de tuberías de aguas lluvias -2 quebradas secas a los extremos de la colonia -agua de rastro contaminada -tubería de regadío rota 	<ul style="list-style-type: none"> -2 cantaderas de agua potable -alumbrado público -terreno para casa comunal -2 equipos de football -5 mts. de tuberías de aguas lluvias -parte del muro de contención a orilla del río -energía eléctrica domiciliar -1 partera -1 enfermera -1 panadería -1 carpintería -3 tiendas -rastro municipal -5 albañiles

Fase dos: elaboración del mapa de riesgos y recursos (ver Mapa 11).

MAPA DE RIESGOS Y RECURSOS : COLONIA LA CARIDAD



S I M B O L O G I A

R E C U R S O S		R I E S G O S	
	PANADERIA		SASTRE
	CLUB DEPORTIVO		ALUMBRADO ELECTRICO
	RASTRO MUNICIPAL		CANTARERAS DE AGUA POTABLE
	ENFERMERA		TERRENO PARA CASA COMUNAL
	MECANICO		CARPINTERIA
	ALBAÑILES		
			LETRINIZACION
			BASURA DEL BARRANCO
			LAVADO DE TERRENO
			TUBERIA DE REGADILLO EN MAL ESTADO
			AGUA DE RIO CONTAMINADA
			QUEBRADA

Fases Tres y Cuatro: priorización de los riesgos/problemas y búsqueda de soluciones con recursos internos y externos.

CUADRO 26

PRIORIZACION DE RIESGOS/PROBLEMAS Y SOLUCIONES. COLONIA LA CARIDAD

Riesgos o problemas priorizados	Soluciones posibles	Recursos internos y externos
Falta de instalación del agua potable	Instalación del agua potable	Comisión de trabajo del agua potable visitar la alcaldía Visitar ANDA
Falta de tuberías de aguas lluvias	Introducción de tubería para aguas lluvias	Comisión de trabajo de tuberías: Visitar MOP, DIDECO y gobernación
Aguas del rastro contaminadas	Reordenar o reconstruir el sistema de drenaje	hablar con la alcaldía visitar inspectora de san.ambiental visitar al guardarastro comisión para aguas contaminadas

Fase cinco: operativización de la respuesta

CUADRO 27
OPERATIVIZACION DE LA RESPUESTA

Actividades/or g.	Comité de trabajo para instalar agua	Comité de trabajo para introducción de tuberías
Acciones programadas	-visita a ANDA -Visita a Alcaldía -realizar 2 rifas -realizar 1 excursión -cobro de cuota por beneficiario	-visita a DIDECO -visita a MOP -visita a la gobernación
Acciones realizadas	-visita a la alcaldía -realización de 2 rifas -realización de 1 excursión -charla sobre: enfermedades gastrointest inales	-visita a la alcaldía - reelaboració n de estatutos -inspección de saneamiento ambiental -charla sobre tratamiento de desechos sólidos
Propuesta de continuidad	-visitar ANDA -cobro de cuota -realizar barbacoa	-visitar DIDECO, MOP -elaborar inventario de recursos -visitar Visión Mundial
Logros	reorganiza ción de directiva -motivar a más pobladores -cobro de cuota	-Elaboración de estatutos -inspección del lugar

Límites	-rehuso al servicio -poca participación de familias del sector 2	-lugar del problema no es del sector #2 -muy poca atención en la gestión.
---------	---	--

Los resultados hasta aquí presentados del proceso de elaboración del diagnóstico comunitario nos permite evaluar el cumplimiento de los objetivos planteados al inicio del proyecto en lo que se refiere a la participación comunitaria.

Conclusiones del proceso de investigación-acción

Es posible afirmar que en el proceso de investigación-acción se logró la identificación de las causas, las amenazas, los componentes de la vulnerabilidad y de las capacidades y habilidades existentes por parte de los y las pobladores participantes. La estrategia investigativa, que buscaba la más amplia participación, logró asegurar de manera más constante la participación de las directivas comunales, un promedio de 15-20 otras personas y en un barrio, la participación de un grupo de estudiantes de noveno grado, en la elaboración de los mapas de riesgos y recursos.

Varios factores explican la escasa participación comunal, entre ellos, la reducida disponibilidad de tiempo libre para la organización comunal, dado el carácter informal del empleo en condiciones de sobrevivencia; la negativa de los hombres a la participación de las mujeres en actividades de este tipo; y las dificultades propias de la organización comunal. La discusión sobre las alternativas de solución a los riesgos ambientales existentes se desarrolló al final del proceso y en dos de los casos estudiados se llegó a la elaboración de planes de gestión local.

La metodología de los mapas de riesgos y recursos, aunque inicialmente rígida tuvo que ser flexibilizada, para adecuarse a las condiciones y necesidades de cada comunidad, especialmente en el orden de elaboración de las fases y en el contenido de las mismas. La capacitación de líderes comunales, representantes de las unidades de salud y de la alcaldía y a otros miembros participantes sobre la elaboración de los mismos, posibilitó el proceso de identificación de sus problemas y facilitó el traslado de la experiencia a los otros pobladores.

En tres de las comunidades (La Caridad, Los 3 Angeles y El Progreso) este enfoque funcionó pues los problemas por ellas señalados constituyen de hecho riesgos ambientales. Por ejemplo, La Caridad señaló como sus prioridades la instalación de agua potable, de tuberías de aguas lluvias y de desague de aguas servidas; El Progreso señaló la erosión del terreno próximo a la quebrada como su prioridad. En la cuarta comunidad, la Beatriz, aunque también asentada en una zona de

alto riesgo, no se logró la receptividad suficiente para impulsar el proceso.

En todas las comunidades se utilizó el mapa de riesgos y recursos como el instrumento principal por la disponibilidad de recursos escritos y visuales. Se probó su funcionalidad como instrumento pedagógico para despertar el interés y transmitir conocimientos, pero el paso hacia la elaboración e implementación de planes comunales depende fundamentalmente del nivel de desarrollo y organización comunitarios.

La utilización de un mismo instrumento para las 4 comunidades, a pesar de una tipologización inicial diferenciada limita la evaluación de las diferencias entre ellas a partir de los instrumentos, y la ubicación geográfica de las comunidades, ciudad principal-ciudad secundaria, tampoco pareciera haber tenido significación respecto al comportamiento de las comunidades en el proceso. La ausencia de propuestas de instrumentos y enfoques que correspondieran con los modelos tipológicos de comunidades, constituye un vacío metodológico que de haberse llenado hubiera podido marcar más claramente las diferencias entre las comunidades.

Las variables relevantes para la integración de la prevención de los riesgos ambientales dentro del enfoque del desarrollo comunitario son, en nuestra opinión: la organización comunitaria y el tipo de intervención externa. La primera, porque hay un agotamiento y crisis de las formas y métodos organizativos utilizados por las organizaciones comunales, que dificultan la participación de la población. Los métodos verticales de toma de decisiones, la extrema politización sea a favor o en contra del gobierno, son algunas de las expresiones de esta crisis. Vinculada a ésta, se encuentra la segunda variable, la de los tipos de intervención externa, ya que continúan predominando por parte de agencias nacionales e internacionales las visiones que identifican a las comunidades como "beneficiarias" y no partícipes de los proyectos de desarrollo. Además, la implementación de programas y proyectos por parte del gobierno, como el de legalización de tenencia de la tierra y el de mejoramiento de viviendas, aunque sea realizado sobre zonas de alto riesgo, contribuye a satisfacer una necesidad fundamental de la población pobre, la tenencia de la tierra y, en este sentido a neutralizar la lucha reivindicativa.

Similar a otros países latinoamericanos, a medida que la población alcanza una vivienda y los servicios básicos (agua, luz) la disposición a la lucha colectiva tiende a bajar y a individualizarse la solución de sus otras necesidades. Esto plantea nuevos retos para las organizaciones comunales y para el desarrollo comunitario. En este sentido, los riesgos ambientales y los desastres constituyen un enfoque diferente y novedoso de abordarlo.

En el caso salvadoreño una diferencia significativa en el comportamiento de las directivas comunales la constituyó la participación de la organización comunal CCM/MCS. Contrario a lo esperado, durante el proceso de desarrollo de los diagnósticos

comunitarios la participación de esta organización fué más positiva que negativa, debido quizá a que el proyecto introdujo cuestionamientos a las formas de organización y funcionamiento de las directivas. Esto, aunado a la ausencia de financiamientos bloqueó el proceso con las 2 comunidades relacionadas con CCM (Beatriz y Tres Angeles). En los otros dos casos, El Progreso y La Caridad, aunque con limitaciones los miembros de las directivas comprometidos con el proceso, sobre todo mujeres, hicieron el esfuerzo de llevar a buen término el proyecto y dejar un buen precedente.

Es claro pues, que existan o no organizaciones comunales intermedias como en este caso el CCM, las comunidades precarias urbanas enfrentan problemas para lograr la participación activa de la población en su lucha reivindicativa. Prevalecen aún los métodos antidemocráticos y las actitudes asistencialistas que no promueven formas autogestionarias.